



**IAEN**  
Universidad  
de posgrado  
del Estado

# DIAGNÓSTICO DE LAS CAPACIDADES OPERATIVAS

PARA LA GESTIÓN DE LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL NO REEMBOLSABLE  
DE LOS GAD PARROQUIALES RURALES

2023

En el contexto de la actualización del Plan de Fortalecimiento Institucional (PFI) para la gestión de la Competencia de Cooperación Internacional No Reembolsable (CINR) de los GAD; el Consejo Nacional de Competencias (CNC) en coordinación con las tres entidades asociativas: Consorcio de Gobiernos Provinciales Autónomos del Ecuador (CONGOPE), Asociación de Municipalidades Ecuatorianas (AME) y Consejo Nacional de Gobiernos Parroquiales Rurales del Ecuador (CONAGOPARE), además del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (MREMH), el Instituto Nacional de Estadísticas y Censo (INEC) y el Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN), han diseñado y aplicado una encuesta a los gobiernos locales en todo el país, con el objetivo de diagnosticar las capacidades operativas de los GAD para gestionar la competencia de CINR.

**El presente documento analiza los resultados de la encuesta aplicada a los GAD Parroquiales Rurales del Ecuador.**

## **CONSEJO NACIONAL DE COMPETENCIAS**

### **SECRETARIO EJECUTIVO**

Mgs. Juan Sebastián Arias Guamán

### **EQUIPO TÉCNICO**

Evelyn Maribel Melo Yanchapaxi

July Claribel Báez Villagómez

## **INSTITUTO DE ALTOS ESTUDIOS NACIONALES (IAEN)**

### **RECTOR**

Dr. Eduardo Patricio Haro Ayerve

### **INVESTIGADORES**

Isabella Giunta

Jorge Enrique Yépez Zúñiga

### **DIAGRAMACIÓN**

Dirección de Comunicación Social CNC

---

Primera Edición, 2023

©Consejo Nacional de Competencias

Agosto 2023

Av. Amazonas entre Juan José Villalengua y Unión Nacional de Periodistas.  
Plataforma Gubernamental de Gestión Financiera.  
Bloque Rojo, Tercer Piso, Ala Sur.

La reproducción parcial o total publicación, en cualquier forma y por cualquier medio mecánico o electrónico, está permitida siempre y cuando sea autorizada por los editores y se cite correctamente la fuente.

DISTRIBUCIÓN GRATUITA



## ÍNDICE

1. Introducción .....	13
2. Antecedentes .....	15
3. Marco metodológico .....	17
4. Resultados .....	21
4.1. Estructura institucional .....	21
4.2. Rectoría y planificación local .....	36
4.3. Regulación .....	39
4.4. Gestión .....	42
4.5. Control .....	62
4.6. Articulación multinivel y multiactor .....	66
4.7. Cruce de variables .....	76
5. Conclusiones .....	83
6. Recomendaciones .....	86
7. Bibliografía .....	88
Anexos .....	89

## ÍNDICE DE GRÁFICOS

Grafico 1	Dependencia específica encargada de la gestión de la competencia .....	22
Grafico 2	Tipología de la estructura orgánica para la gestión de la competencia .....	24
Grafico 3	Total de personal encargado .....	25
Grafico 4	Denominación del puesto .....	26
Grafico 5	Régimen laboral .....	27
Grafico 6	Nivel de escolaridad .....	29
Grafico 7	Experiencia laboral .....	31
Grafico 8	Capacitación específica del personal encargado de la competencia .....	32

Grafico 9	Temas de capacitación.....	34
Grafico 10	GADPR que disponen de instrumentos de planificación de la cooperación internacional (año 2021).....	36
Grafico 11	Normativa local.....	39
Grafico 12	Instrumento técnico para la gestión de la cooperación internacional.....	42
Grafico 13	GADPR que suscribieron convenios de cooperación internacional no reembolsable en el año 2021.....	44
Grafico 14	Convenios por origen del cooperante.....	46
Grafico 15	Convenios por tipología de cooperante.....	49
Grafico 16	Convenios por sector.....	50
Grafico 17	Parroquias rurales con proyectos ejecutados y/o gestionados (año 2021).....	51
Grafico 18	Proyectos por sector (año 2021).....	52
Grafico 19	Proyectos por origen del cooperante.....	53
Grafico 20	Proyectos por tipología de cooperante (2021).....	54
Grafico 21	Diagrama de caja sobre los montos de los proyectos no reembolsables.....	59
Grafico 22	Disponibilidad y ejecución de procesos de evaluación de convenios por tipología y parroquias rurales (año 2021).....	62
Grafico 23	Disponibilidad y ejecución de procesos de evaluación de proyectos (año 2021).....	64
Grafico 24	Existencia de mecanismos de articulación para la gestión de la cooperación internacional (año 2021).....	66
Grafico 25	Mecanismos de articulación.....	67
Grafico 26	Implementación de modalidades de gestión.....	72
Grafico 27	Modalidades de gestión.....	73
Grafico 28	Modalidades de gestión, detalle estado e instrumentos.....	74
Grafico 29	Capacidades de planificación, gestión y articulación por nivel de estructura.....	77
Grafico 30	Convenios y proyectos por nivel de estructura.....	78
Grafico 31	Montos de proyectos por nivel de estructura.....	79

Grafico 32	Montos gestionados en proyectos en relación con el personal con experiencia en cooperación internacional.....	80
Grafico 33	Capacidades de planificación, gestión y articulación por nivel de presupuesto asignado.....	82
Grafico 34	Convenios y proyectos por nivel de presupuesto asignado.....	82

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1	Componentes de evaluación de la capacidad operativa de los GAD para gestionar la competencia de CINR .....	18
Tabla 2	Variables de evaluación por cada uno de los componentes .....	19
Tabla 3	Dependencia específica encargada de la gestión de la competencia .....	22
Tabla 4	Frecuencia por tipo de estructura orgánica .....	23
Tabla 5	Otros tipos de estructuras .....	24
Tabla 6	Detalle parroquias rurales con número de personal mayor a 1 (Anexo lista completa) .....	25
Tabla 7	Distribución otros puestos .....	26
Tabla 8	Distribución de los puestos por género .....	27
Tabla 9	Régimen laboral por tipología de puesto .....	28
Tabla 10	Régimen laboral por género .....	28
Tabla 11	Nivel de escolaridad por género .....	29
Tabla 12	Nivel de escolaridad y tipología de puesto .....	30
Tabla 13	Desglose experiencia por género .....	31
Tabla 14	Desglose experiencia y nivel de escolaridad .....	32
Tabla 15	Detalle capacitaciones recibidas por el personal encargado .....	32
Tabla 16	Total personal capacitado por GADPR .....	33
Tabla 17	Total personal capacitado por género .....	34
Tabla 18	Frecuencia por temas .....	34
Tabla 19	Detalle entidad proveedora y contenidos de las capacitaciones por parroquia rural .....	35
Tabla 20	Tipo de instrumento de planificación .....	36
Tabla 21	Detalle tipo de instrumento de planificación por GADPR .....	37
Tabla 22	Detalle normativa local y estado por GADPR .....	40
Tabla 23	GADPR que levantaron un instrumento técnico de gestión de cooperación internacional .....	42

Tabla 24	Detalle GAD-P que levantaron un instrumento técnico de gestión de cooperación internacional .....	<b>43</b>
Tabla 25	GADPR que suscribieron convenios de cooperación internacional durante el 2021 .....	<b>44</b>
Tabla 26	Detalle GADPR que suscribieron convenios durante el 2021 .....	<b>45</b>
Tabla 27	Duración de los convenios en años .....	<b>45</b>
Tabla 28	Convenios por región y origen .....	<b>46</b>
Tabla 29	Desglose de los convenios suscritos durante el 2021 .....	<b>47</b>
Tabla 30	Convenios por tipología del cooperante .....	<b>49</b>
Tabla 31	Convenios por sector .....	<b>50</b>
Tabla 32	GADPR que han ejecutado y/o gestionado proyectos durante el año 2021 .....	<b>51</b>
Tabla 33	Detalle GADPR que han ejecutado y/o gestionado proyectos durante el año 2021 .....	<b>52</b>
Tabla 34	Proyectos ejecutados y/o gestionados por sector (año 2021) .....	<b>53</b>
Tabla 35	Proyectos por origen del cooperante .....	<b>54</b>
Tabla 36	Proyectos por tipología de cooperantes .....	<b>55</b>
Tabla 37	Detalle proyectos por sectores, organismos cooperantes y sus aportes por parroquias rurales .....	<b>56</b>
Tabla 38	Detalle proyectos por modalidad de cooperación .....	<b>57</b>
Tabla 39	Detalle sobre proyectos y aportes de los cooperantes .....	<b>60</b>
Tabla 40	Detalle montos por sectores .....	<b>60</b>
Tabla 41	Detalle montos por tipología de cooperantes .....	<b>61</b>
Tabla 42	Detalle procesos de evaluación de convenios (año 2021) .....	<b>63</b>
Tabla 43	Detalle procesos de evaluación de convenios por parroquia rural (año 2021) .....	<b>63</b>
Tabla 44	Detalle de los tipos de evaluación de proyectos realizados (año 2021) .....	<b>64</b>
Tabla 45	Detalle de GAD que han efectuado procesos de evaluación de proyectos (año 2021) .....	<b>65</b>
Tabla 46	Existencia de mecanismos de articulación .....	<b>66</b>



Tabla 47	Frecuencia de los mecanismos de articulación .....	68
Tabla 48	Detalle existencia de mecanismos de articulación por parroquia rural .....	68
Tabla 49	Detalle de los mecanismos de articulación .....	69
Tabla 50	Mecanismos de articulación por tipología de actores .....	70
Tabla 51	Desglose de mecanismos de articulación entre GAD .....	71
Tabla 52	Existencia de modalidades de gestión .....	72
Tabla 53	Modalidades de gestión .....	73
Tabla 54	Detalle modalidades de gestión por parroquia rural .....	75
Tabla 55	Montos gestionados en proyectos en relación con el personal con experiencia en cooperación internacional .....	79
Tabla 56	Montos proyectos por nivel de capacitación específica .....	80
Tabla 57	Presupuestos asignados a los GADPR .....	81



## Lista de siglas y acrónimos

<b>AME:</b>	Asociación de Municipalidades Ecuatorianas
<b>CINR:</b>	Cooperación Internacional No Reembolsable
<b>CNC:</b>	Consejo Nacional de Competencias
<b>CONAGOPARE:</b>	Consejo Nacional de Gobiernos Parroquiales Rurales del Ecuador
<b>CONGOPE:</b>	Consortio de Gobiernos Autónomos Provinciales del Ecuador
<b>COOTAD:</b>	Código Orgánico de Organización Territorial Autonomía y Descentralización
<b>COPLAFIP:</b>	Código de Planificación y Finanzas Públicas
<b>CSS:</b>	Cooperación Sur-Sur
<b>DP:</b>	Declaración de París
<b>GAD:</b>	Gobiernos Autónomos Descentralizados
<b>GADPR:</b>	Gobiernos Autónomos Descentralizados Parroquiales Rurales
<b>IAEN:</b>	Instituto de Altos Estudios Nacionales
<b>INEC:</b>	Instituto Nacional de Estadística y Censos
<b>MREMH:</b>	Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana
<b>PFI:</b>	Plan de Fortalecimiento Institucional.
<b>SECI:</b>	Sistema Ecuatoriano de Cooperación Internacional
<b>SETECI:</b>	Secretaría Técnica de Cooperación Internacional



## Resumen

En el contexto de la actualización del Plan de Fortalecimiento Institucional (PFI) para la gestión de la Competencia de Cooperación Internacional No Reembolsable (CINR) de los GAD; el Consejo Nacional de Competencias (CNC) en coordinación con las tres entidades asociativas: Consorcio de Gobiernos Provinciales Autónomos del Ecuador (CONGOPE), Asociación de Municipalidades Ecuatorianas (AME) y Consejo Nacional de Gobiernos Parroquiales Rurales del Ecuador (CONAGOPARE), además del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (MREMH), el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y el Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN), han diseñado y aplicado una encuesta a los gobiernos locales en todo el país, con el objetivo de diagnosticar las capacidades operativas de los GAD para gestionar la competencia de CINR.

**El presente documento analiza los resultados de la encuesta aplicada a los GADPR del Ecuador.**

# 1

## Introducción

El sistema contemporáneo de la cooperación internacional se caracteriza por la consolidación de la participación de nuevos actores, además de aquellos tradicionales como los Estados o los organismos multilaterales; entre los nuevos protagonistas destacan los gobiernos locales, por el espacio que han ganado en el escenario global (Giunta y Caria, 2020). Estas dinámicas se relacionan también con los procesos de descentralización de la gestión de la cooperación internacional que se han impulsado en el Ecuador a partir de principios de este siglo (Monge, 2014); es decir, un mayor protagonismo de los gobiernos locales en la gestión de la cooperación internacional abre importantes potencialidades para que las acciones se anclen a los territorios, garantizando mecanismos de participación y una mayor adhesión a las necesidades y capacidades de las poblaciones locales (CGLU, 2009).

En el marco del régimen de competencias definido en la Constitución de la República del Ecuador de 2008, se atribuye al Estado Central la competencia exclusiva sobre las relaciones internacionales. Específicamente, en el capítulo V, artículos del 261 al 264 y en el 267, se estableció que es competencia exclusiva de los Gobiernos Autónomos Descentralizados (GAD) regionales, provinciales, municipales y parroquiales rurales, la gestión de la cooperación internacional para la obtención de recursos no reembolsables y asistencia técnica para el cumplimiento de sus competencias.

En concordancia con lo anterior, el Código Orgánico de Organización Territorial Autonomía y Descentralización (COOTAD) determina en los artículos 32, 42, 55 y 65 como competencia exclusiva de los GAD regionales, provinciales, municipales, parroquiales rurales; respectivamente: “Gestionar la cooperación internacional para el cumplimiento de sus competencias”; razón por la cual, el Consejo Nacional de Competencias (CNC), organismo técnico del Sistema Nacional de Competencias -mediante Resolución No. 0009-CNC-2011, transfirió la gestión de la cooperación internacional para la obtención de recursos no reembolsables y asistencia técnica.

La gestión de la cooperación internacional es concebida, mayoritariamente por los GAD, como la captación de recursos no reembolsables; sin embargo, un aporte imprescindible también es el fortalecimiento de las capacidades institucionales y del talento humano, así como la asistencia técnica y el intercambio de conocimientos; se

reconoce así la importancia de las capacidades y potencialidades institucionales de los GAD para ejercer de manera eficiente y efectiva la competencia de cooperación internacional; de allí, que su caracterización cobra importancia relevante, cuando a partir de ello se definen las estrategias de fortalecimiento institucional, contempladas en el Plan de Fortalecimiento Institucional (PFI).

En el contexto de la actualización del PFI para la gestión de la Competencia de Cooperación Internacional No Reembolsable (CINR) de los GAD; el CNC en coordinación con las tres entidades asociativas: Consorcio de Gobiernos Provinciales Autónomos del Ecuador (CONGOPE), Asociación de Municipalidades Ecuatorianas (AME) y Consejo Nacional de Gobiernos Parroquiales Rurales del Ecuador (CONAGOPARE), además del Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (MREMH), el Instituto Nacional de Estadística y Censos (INEC) y el Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN), han diseñado y aplicado una encuesta a los gobiernos locales en todo el país, con el objetivo de diagnosticar las capacidades operativas de los GAD para gestionar la competencia de CINR.

La encuesta sobre la capacidad operativa abordó seis componentes: 1) estructura institucional, 2) rectoría y planificación local, 3) regulación, 4) gestión, 5) control; y, 6) articulación multinivel y multiactor. Cada componente está conformado por indicadores que responde a las facultades y atribuciones otorgadas a los gobiernos locales en la resolución de transferencia de la competencia. En este caso, se presentan los resultados a nivel parroquial rural, cuyo análisis descriptivo de los datos fue desarrollado por el IAEN. Bajo este contexto, el documento, además de esta breve introducción, contiene las siguientes secciones: antecedentes, marco metodológico, resultados, conclusiones y recomendaciones.

## 2 Antecedentes

A nivel nacional, las relaciones internacionales son una competencia exclusiva del Estado, según lo establece el artículo 261 de la Constitución y les otorga a los tres niveles de gobierno la competencia de la gestión de Cooperación internacional.

El COOTAD en el artículo 131 señala que “los gobiernos autónomos descentralizados podrán gestionar la obtención de recursos de la cooperación internacional y asistencia técnica para el cumplimiento de sus competencias propias en el marco de los objetivos nacionales, de sus planes de desarrollo y los principios de equidad, solidaridad, interculturalidad, subsidiariedad, oportunidad y pertinencia. Se mantendrá un registro en el sistema nacional de cooperación internacional”.

El Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas (COPLAFIP) en el artículo 65 define a la cooperación internacional como un “mecanismo por el cual el Ecuador otorga, recibe, transfiere o intercambia recursos, bienes, servicios, capitales, conocimientos y/o tecnología, con el objeto de contribuir o complementar las iniciativas nacionales para el logro de los objetivos de la planificación”.

Mediante Decreto Ejecutivo 1202 de 13 de octubre de 2016, se reorganiza el Sistema Ecuatoriano de Cooperación Internacional (SECI) con dos acciones:

- Supresión de la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI); y,
- Traspaso al MREMH las funciones de: rectoría, planificación, regulación, control y gestión del sistema Ecuatoriano de Cooperación Internacional, el mismo que está conformado por todas las entidades relacionadas con cooperación internacional no reembolsable, tanto cooperantes oficiales y no oficiales, como entidades nacionales ejecutoras, a nivel central y descentralizado.

El CNC transfirió la competencia de gestión de la cooperación internacional para la obtención de recursos no reembolsables y asistencia técnica para el cumplimiento de sus competencias a los tres niveles de GAD, mediante resolución No 0009-CNC-2011

de 29 de septiembre de 2011 y publicada en el registro oficial 565 de octubre de 2011. La rectoría nacional la ejerce el MREMH<sup>1</sup>.

De conformidad con lo que establece el artículo 151 del COOTAD - que determina que con el objetivo de generar condiciones necesarias para que los GAD ejerzan sus competencias con eficiencia, eficacia, participación, articulación intergubernamental y transparencia, se desarrollará de manera paralela y permanente un proceso de fortalecimiento institucional, a través de planes de fortalecimiento, asistencia técnica, capacitación y formación - el CNC emitió la Resolución No. 0005-CNC-2013, publicada en el Registro Oficial 956 de mayo de 2013, las Políticas de Fortalecimiento Institucional para los GAD.

---

1. Otorgado mediante Decreto Ejecutivo 1202, publicado en el Registro Oficial 876 de 8 de noviembre de 2016.

# 3

## Marco metodológico

El objetivo de la evaluación de la capacidad operativa de los gobiernos autónomos descentralizados es identificar las condiciones y potencialidades del ente descentralizado para la gestión de la cooperación internacional no reembolsable y a partir de la información obtenida, diseñar e implementar planes de fortalecimiento institucional, dirigidos a potenciar el ejercicio de la competencia.

En el marco de la Mesa Técnica de CINR, que congrega a las entidades asociativas: CONAGOPARE, AME, CONGOPE; MREMH, ente rector de la competencia, CNC y el IAEN, en coordinación con el INEC como rector de las estadísticas nacionales, se homologó la metodología de evaluación de la capacidad operativa de la gestión de la CINR aplicada en el 2022, para los tres niveles de gobierno. A nivel parroquial rural se aplicó en 455 GADPR, en un esfuerzo conjunto entre el CNC y la entidad asociativa CONAGOPARE, a través de levantamientos in situ, instancias Organizativas Territoriales Desconcentradas Provinciales de CONAGOPARE y asistencia técnica para el llenado del formulario a través de reuniones virtuales.

La metodología corresponde a una investigación cuantitativa y cualitativa, que está estructurada en 6 componentes: 1) estructura organizacional, 2) planificación y rectoría, 3) gestión, 4) regulación, 5) control y 6) articulación multinivel y multiactor. Los componentes están relacionados con las facultades otorgadas a los GAD a través de la Resolución No. 0009-CNC-2011 y con los criterios para el ejercicio de la competencia de cooperación internacional descritos en la resolución citada. En la tabla 1 se conceptualiza los componentes de la evaluación:



**Tabla 1**  
**Componentes de evaluación de la capacidad operativa de los GAD para gestionar la competencia de CINR**

Componente	Dimensión
Estructura organizacional	Analiza la disponibilidad de una unidad, dependencia y/o personal específico para generar el portafolio de productos y servicios relacionados con la cooperación internacional no reembolsable.
Planificación, rectoría y evaluación territorial	En concordancia con las facultades de los GAD establecidas en los artículos 12 y 13 de la Resolución No. 0009-CNC-2011, este componente evidencia la capacidad del GAD para emitir instrumentos de planificación para el ejercicio de la competencia, en función de los requerimientos del territorio.
Regulación	Evidencia la capacidad del GAD para generar normativa local (ordenanzas y/o resoluciones) para la gestión de la CINR, según lo establece el artículo 14 de la resolución de transferencia de la competencia.
Gestión	Evidencia la capacidad del GAD para ejercer su facultad de gestión, según lo establece el artículo 16 de la Resolución No. 0009-CNC-2011, para la suscripción de convenios de cooperación internacional, gestión de proyectos que operativicen la planificación local tanto general como sectorial.
Control	Es la capacidad de los GAD para implementar procesos de seguimiento al estado de ejecución de los convenios y proyectos de cooperación internacional que ejecuta el GAD, en concordancia con lo que establece el artículo 15 de la resolución.
Articulación multinivel y multiactor	El numeral 2) del artículo. 4 de la resolución de la transferencia de la competencia, establece como uno de los criterios para el ejercicio de la competencia, la articulación; en ese sentido, se analiza los mecanismos de articulación territorial multinivel y multiactor implementado por los GAD, así como las modalidades de gestión para optimizar la cooperación internacional en el territorio.

**Elaboración:** CNC 2021

Cada uno de los componentes se alimenta de variables, tal como se muestra en la tabla 2, con su correspondiente batería de indicadores que, integrados, expresan la capacidad operativa de los GAD para gestionar la cooperación internacional no reembolsable.

**Tabla 2**  
**Variables de evaluación por cada uno de los componentes**

Componente	Variables
Estructura organizacional	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disponibilidad de una dependencia específica encargada de la gestión de la competencia.</li> <li>2. Personal con el que cuenta el GAD para la gestión de la competencia.</li> <li>3. Personal que gestiona la competencia con capacitación específica.</li> </ol>
Planificación, rectoría y evaluación territorial	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disponibilidad de instrumentos de planificación local para organizar la gestión de la CINR.</li> </ol>
Regulación	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. Disponibilidad de normativa local para la regulación de la cooperación internacional.</li> </ol>
Gestión	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disponibilidad de instrumentos técnicos para la gestión de la cooperación internacional.</li> <li>2. Suscripción de convenios de cooperación internacional.</li> <li>3. Ejecución de proyectos con cooperación internacional.</li> </ol>
Control	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Disponibilidad y ejecución de procesos de evaluación de convenios por tipología y provincias</li> </ol>
Articulación multinivel y multiactor	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. Mecanismos de articulación multinivel y multiactor generados por los GADP.</li> <li>2. Modalidades de gestión implementados el GADP para la gestión de la cooperación internacional.</li> </ol>

**Elaboración:** CNC 2021

El proceso de evaluación abarcó la recopilación, validación, sistematización y análisis de los datos otorgados directamente por los responsables de la gestión de la competencia de los tres niveles de gobiernos: provincial, municipal y parroquial rural.

El proceso evaluatorio desarrollado en los meses de junio y julio de 2022, con información correspondiente al año fiscal 2021, tuvo el siguiente alcance:

- Nivel provincial: 23 GAD provinciales y el Régimen Especial de Galápagos, a través del Censo de Información Ambiental Económica en GAD, levantada por el INEC.
- Nivel Municipal: 110 GAD Municipales mediante el Sistema Nacional de Información Municipal (SNIM), aplicativo web de la entidad asociativa.
- Nivel Parroquial rural: 455 GAD parroquiales rurales, en un esfuerzo conjunto entre el CNC y la entidad asociativa CONAGOPARE, a través de levantamientos in situ, por parte de instancias Organizativas Territoriales Desconcentradas

Provinciales de CONAGOPARE y la asistencia técnica de CNC para el llenado del formulario a través de reuniones virtuales.

El IAEN, como parte de sus acciones de vinculación, en un trabajo articulado con el CNC, trabajó en la sistematización y análisis cuantitativo y cualitativo de la información de los niveles de gobierno provinciales y parroquiales rurales.

A continuación, se exponen los resultados de la evaluación de la capacidad operativa para la gestión de la competencia de CINR de los GADPR.

# 4

## Resultados

### 4.1. Estructura institucional

El componente de estructura institucional analiza la implementación y desarrollo de una área o personal específico y capacitado para la gestión de la CINR y abarca las siguientes variables: 1) Disponibilidad de una dependencia específica encargada de la gestión de la competencia; 2) Personal con el que cuenta el GAD para la gestión de la competencia y 3) Personal que gestiona la competencia con capacitación específica.

El artículo 198 del COOTAD determina que las transferencias que efectúa el Gobierno Central a los GAD financiarán hasta el treinta por ciento (30%) de gastos permanentes, y un mínimo del setenta por ciento (70%) de gastos no permanentes necesarios para el ejercicio de sus competencias exclusivas con base a su planificación; entre tanto que las transferencias provenientes del diez por ciento (10%) de los ingresos no permanentes del Presupuesto General del Estado (PGE), deberán financiar egresos no permanentes.

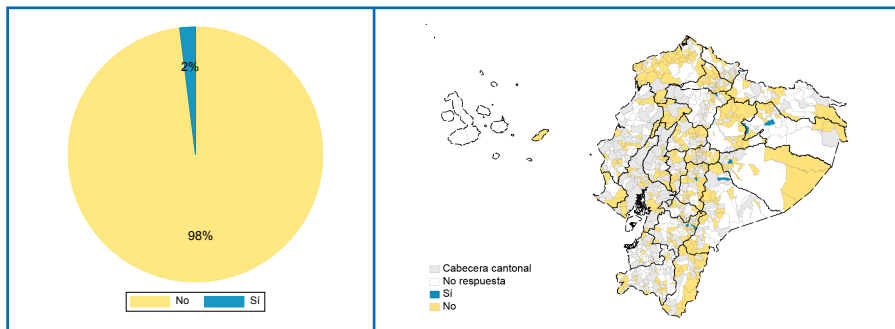
El mismo articulado especifica que en el caso de los GADPR en los cuales la transferencia del gobierno central es inferior a quinientos setenta salarios básicos unificados del trabajador (570 SBU), destinarán a gasto permanente un máximo de ciento setenta salarios básicos unificados del trabajador (170 SBU); mientras que aquellos GADPR que reciben transferencias inferior a doscientos salarios básicos unificados del trabajador (200 SBU), deberán destinar al menos el diez por ciento (10%) de dichos ingresos a gasto no permanente.

Con esta aclaración normativa que permitiría clarificar la situación de los GADPR en cuanto a la disponibilidad de una estructura específica para gestionar la CINR, se exponen los resultados en este componente.

De los 455 GADPR que contestaron a la encuesta, el 98% no dispone de una **estructura orgánica específica** para su gestión; es decir, solo 9 GADPR cuentan con una dependencia específica encargada de la competencia de gestión de cooperación internacional no reembolsable: Jadán en la provincia de Azuay, Tupigachi en la provincia de Pichincha; Luis Cordero Vega en la provincia de Azuay; Flores en la provincia de

Chimborazo; Arapicos en la provincia de Morona Santiago; El Dorado, García Moreno y San Vicente de Huaticocha en la Provincia de Orellana y Diez de Agosto en la Provincia de Pastaza (Gráfico 1 y Tabla 3).

**Gráfico 1**  
**Dependencia específica encargada de la gestión de la competencia**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 3**  
**Dependencia específica encargada de la gestión de la competencia**

	Frecuencia	%
No	446	98.02%
Sí	9	1.98%
<b>Total</b>	<b>455</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

En los nueve casos indicados, se trata de una dependencia de grado intermedio de institucionalización, es decir, una Unidad (67%); presentándose también casos de mayor grado de institucionalización a través de una Coordinación (22%); hay un caso que responde “otra modalidad”, especificando que el encargado es un técnico responsable (Tabla 4).

**Tabla 4**  
**Frecuencia por tipo de estructura orgánica<sup>1</sup>**

Provincia	Cantón	Parroquia rural	Coordinación	Unidad	Se ha delegado un técnico
Azuay	Gualaceo	Jadán	x		
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	x		
Azuay	Gualaceo	Luis Cordero Vega		x	
Chimborazo	Riobamba	Flores		x	
Morona Santiago	Palora	Arapicos		x	
Orellana	Fco. De Orellana	El Dorado		x	
Orellana	Fco. De Orellana	García Moreno		x	
Pastaza	Pastaza	Diez de Agosto		x	
Orellana	Loreto	San Vicente de Huaticocha			x
<b>Sub-totales</b>			<b>2</b>	<b>6</b>	<b>1</b>
<b>%</b>			<b>22%</b>	<b>67%</b>	<b>11%</b>

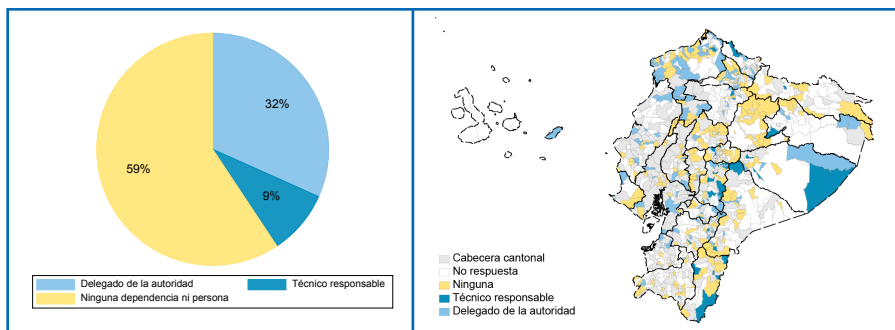
**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

Por otro lado, el 98% de los GADPR no cuenta con una dependencia específica; en algunos casos se delega el ejercicio de la competencia a un técnico responsable (10%) o a un delegado de la autoridad (31%); sin embargo, en la mayoría de los casos no se cuenta con ninguna delegación específica (59%) (Gráfico 2 y Tabla 5).

2. Las parroquias de Tupigachi, Arapicos, El Dorado, García Moremo, Diez de Agosto y San Vicente de Huaticocha contestaron contar con un tipo de estructura, pero también contestaron a la pregunta que indicaba: "al no contar con una dependencia específica, indique quien gestionó la competencia". Por lo tanto, contestaron dos preguntas que en teoría debían ser mutuamente excluyentes (tienen o no tienen estructura orgánica). Se ha tomado en cuenta a estas seis parroquias en la Tabla 4, asumiendo que sí cuentan con una estructura. Esto implica no haberlas tomadas en cuenta en la Tabla 5.

**Gráfico 2**  
**Tipología de la estructura orgánica para la gestión de la competencia**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

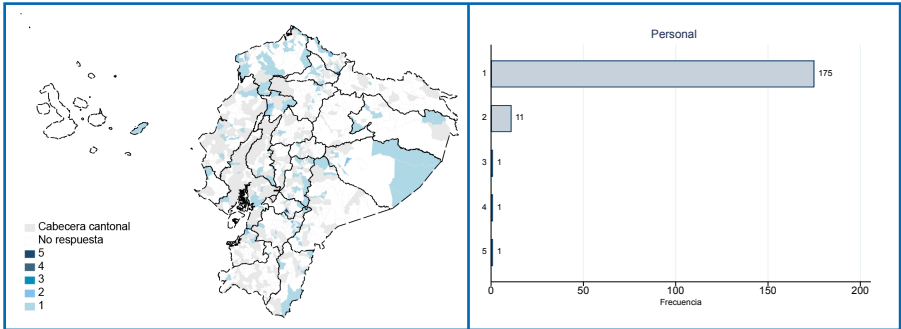
**Tabla 5**  
**Otros tipos de estructuras**

Tipología	Frecuencia	%
Delegado de la autoridad	141	32%
Técnico responsable	40	9%
Ninguna dependencia ni persona	264	59%
<b>Total</b>	<b>455</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

En referencia al **personal encargado de la gestión de esta competencia**, de las 189 parroquias rurales que especificaron el detalle del personal, cada una cuenta con 1.1 personas, en promedio; es así, que en 175 GADPR hay solo una persona encargada. Por otro lado, 1 GADPR tiene 5 personas (Jerusalén en la provincia de Cañar), 1 GADPR tiene 4 personas (Monte Olivo en Carchi) y otro tiene 3 personas (GAD Principal en Azuay), mientras que 11 GADPR tienen 2 personas (Gráfico 3 y Tabla 6).

**Gráfico 3**  
**Total de personal encargado**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 6**  
**Detalle parroquias rurales con número de personal mayor a 1 (Anexo lista completa)**

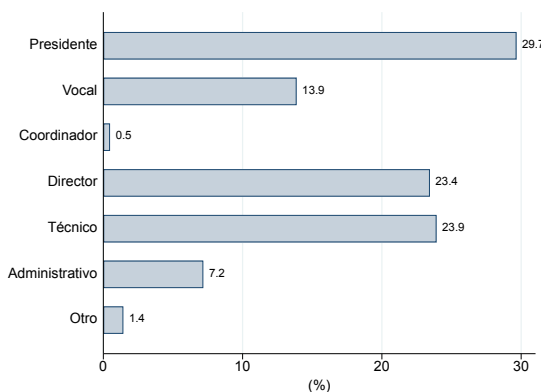
Provincia	Cantón	Parroquia rural	Personal
Cañar	Biblián	Jerusalén	5
Carchi	Bolívar	Monte Olivo	4
Azuay	Chordeleg	Principal	3
Azuay	Gualaceo	Jadán	2
Carchi	Tulcán	Maldonado	2
Cañar	Biblián	Nazón	2
Chimborazo	Riobamba	San Luis	2
El Oro	El Guabo	Tendales	2
Esmeraldas	Atacames	Súa	2
Esmeraldas	Muisne	Galera	2
Pastaza	Pastaza	Canelos	2
Pichincha	Quito	Atahualpa / Habaspamba	2
Santa Elena	Salinas	José Luis Tamayo / Muey	2
Santo Domingo de los Tsáchilas	Santo Domingo	Puerto Limón	2

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022



La figura más recurrente entre el personal encargado de gestionar la cooperación internacional es el presidente (29,7%), seguido por técnicos (23,9%), directores (23,4%), vocales (13,9%), administrativos (7,2%), coordinadores (0,5%) y otras denominaciones (1,4%) (Gráfico 4 y Tabla 7); es decir que, en la mayoría de los casos la gestión está encargada a la autoridad electa, lo cual no garantiza la continuidad de procesos y puede implicar dificultades en la dedicación de tiempo a la competencia específica, en medio de las funciones generales de su cargo.

**Gráfico 4**  
**Denominación del puesto**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 7**  
**Distribución otros puestos**

	Frecuencia	%
Asesor técnico	2	67%
Vicepresidente	1	33%
<b>Total</b>	<b>3</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Desglosado por género, el 62% del personal encargado de gestionar la cooperación internacional en los GADPR que contestaron corresponde al género masculino; sin embargo, el 100% de los puestos de Director es encargado a mujeres, al tiempo que todos los otros puestos directivos (presidentes, vocales y coordinadores) están encargados a hombres (Tabla 8).

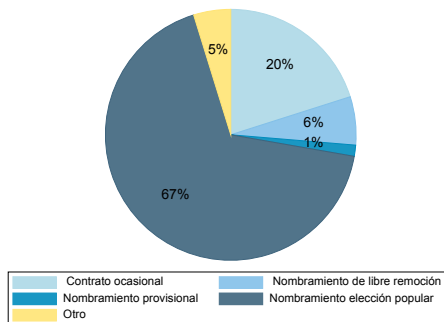
**Tabla 8**  
**Distribución de los puestos por género**

	Hombre	%	Mujer	%	Total
Presidente	62	100%	0	0%	62
Vocal	29	100%	0	0%	29
Coordinador	1	100%	0	0%	1
Director	0	0%	49	100%	49
Técnico	30	60%	20	40%	50
Administrativo	4	27%	11	73%	15
Otro	3	100%	0	0%	3
<b>Total</b>	<b>129</b>	<b>62%</b>	<b>80</b>	<b>38%</b>	<b>209</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

El régimen laboral desvela una marcada inestabilidad laboral del personal encargado del área de cooperación internacional en los GADPR encuestados, ya que las figuras son nombradas por elección popular (67%) o su relación de dependencia es contrato ocasional (20%) o nombramiento provisional (1%), además del personal con nombramiento de libre remoción (6%) (Gráfico 5 y Tabla 9).

**Gráfico 5**  
**Régimen laboral**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 9**  
**Régimen laboral por tipología de puesto**

	Contrato	Nombramiento de libre remoción	Nombramiento provisional	Nombramiento elección popular	Otro	Total
Presidente	0	0	0	62	0	62
Vocal	0	0	0	29	0	29
Coordinador	1	0	0	0	0	1
Director	0	0	2	47	0	49
Técnico	37	4	0	0	9	50
Administrativo	4	8	1	2	0	15
Otro	0	1	0	1	1	3
<b>Total</b>	<b>42</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>141</b>	<b>10</b>	<b>209</b>

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

En cuanto al régimen laboral clasificado por género, se observa que el 62% del personal que gestiona la competencia es masculino y, a un detalle más específico, que el 66% de nombramientos de elección popular y el 52% de los contratos ocasionales son de hombres, mientras que el 62% de los nombramientos de libre remoción son de mujeres (Tabla 10).

**Tabla 10**  
**Régimen laboral por género**

	Hombre	%	Mujer	%	Total
Contrato ocasional	22	52%	20	48%	42
Nombramiento de libre remoción	5	38%	8	62%	13
Nombramiento provisional	0	0%	3	100%	3
Nombramiento de elección popular	93	66%	48	34%	141
Otro	9	90%	1	10%	10
<b>Total</b>	<b>129</b>	<b>62%</b>	<b>80</b>	<b>38%</b>	<b>209</b>

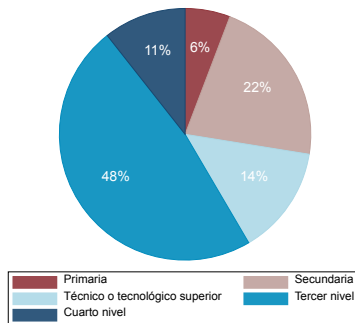
**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

En referencia al nivel de escolaridad del personal que gestiona la cooperación internacional en las parroquias rurales, se puede indicar que el 48% tiene un título de

tercer nivel y el 22% tiene educación secundaria. Por otro lado, si analizamos estos resultados desde un enfoque de género, el personal que tiene un nivel de educación secundaria en su mayoría es hombre (76%), mientras que los títulos de nivel técnico o tecnológico superior son más difundidos entre las mujeres (69%). Pese a estos resultados se puede evidenciar la disparidad de escolaridad que afecta a las mujeres en lo que se refiere al tercer y cuarto nivel. (Gráfico 6 y Tabla 11).

**Gráfico 6**  
Nivel de escolaridad



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 11**  
Nivel de escolaridad por género

	Hombre	%	Mujer	%	Total
Primaria	9	75%	3	25%	12
Secundaria	34	76%	11	24%	45
Técnico o tecnológico superior	9	31%	20	69%	29
Tercer nivel	60	61%	39	39%	99
Cuarto nivel	16	73%	6	27%	22
<b>Total</b>	<b>128</b>	<b>62%</b>	<b>79</b>	<b>38%</b>	<b>207</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Cabe mencionar que dos GADPR encuestados no contestaron las preguntas sobre nivel de instrucción: la parroquia rural de Taura en Naranjal en la provincia de Guayas y la parroquia rural Triunfo Dorado en Centinela del Cóndor en la provincia de Zamora Chinchipe.

Respecto a los cargos y su distribución por nivel de escolaridad, se tienen los siguientes resultados el 35% de Presidentes, Vocales, Coordinadores y Directores tienen un título de tercer nivel, el 30% de estos tiene un nivel de educación secundaria, el 17% corresponde a un nivel de escolaridad técnico o tecnológico superior y tan solo el 9% de las personas que ocupan cargo directivo tienen estudios de cuarto nivel. Por otro lado, el 76% de las personas que tiene un cargo de técnico poseen título de tercer nivel, el 14% de cuarto nivel, el 8% de técnico. Finalmente, entre el personal administrativo, el 71% tiene educación superior de tercer nivel, el 14% tiene un título de cuarto nivel y el 7% tiene un título de técnico o tecnológico (Tabla 12).

**Tabla 12**  
**Nivel de escolaridad y tipología de puesto**

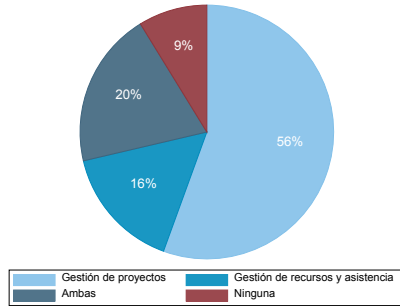
	Primaria		Secundaria		Técnico o tecnológico		Tercer		Cuarto		Total	
Presidente	6	10%	22	35%	5	8%	21	34%	8	13%	62	100%
Vocal	3	10%	10	34%	3	10%	12	41%	1	3%	29	100%
Coordinador	0	0%	0	0%	0	0%	0	0%	1	100%	1	100%
Director	3	6%	11	22%	16	33%	17	35%	2	4%	49	100%
Técnico	0	0%	1	2%	4	8%	37	76%	7	14%	49	100%
Administrativo	0	0%	1	7%	1	7%	10	71%	2	14%	14	100%
Otro	0	0%	0	0%	0	0%	2	67%	1	33%	3	100%
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>6%</b>	<b>45</b>	<b>22%</b>	<b>29</b>	<b>14%</b>	<b>99</b>	<b>48%</b>	<b>22</b>	<b>11%</b>	<b>207</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

El 91% del personal encargado del área en los GADPR encuestados tiene experiencia en cooperación internacional, específicamente en gestión de proyectos (56%), en gestión de recursos y asistencia (16%), en los dos ámbitos (20%); en este último caso sobre todo entre los hombres (Gráfico 7 y Tabla 13). Vale destacar que 30 de las parroquias encuestadas no llenaron esta información sobre la experiencia del personal (que debía haber sido relativa a un total de 38 personas).

**Gráfico 7**  
**Experiencia laboral**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 13**  
**Desglose experiencia por género**

	Hombre	%	Mujer	%	Total
Gestión de proyectos	52	55%	43	45%	95
Gestión de recursos y asistencia	15	56%	12	44%	27
Ambas	22	65%	12	35%	34
Ninguna	12	80%	3	20%	15
<b>Total</b>	<b>101</b>	<b>59%</b>	<b>70</b>	<b>41%</b>	<b>171</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Adicionalmente, tal personal con experiencia presenta un grado de escolaridad de tercer nivel (55%) en su mayoría, seguido por técnico o tecnológico (16%), cuarto nivel (13%), secundaria (11%) o primaria (5%) (Tabla 14).

**Tabla 14**  
Desglose experiencia y nivel de escolaridad

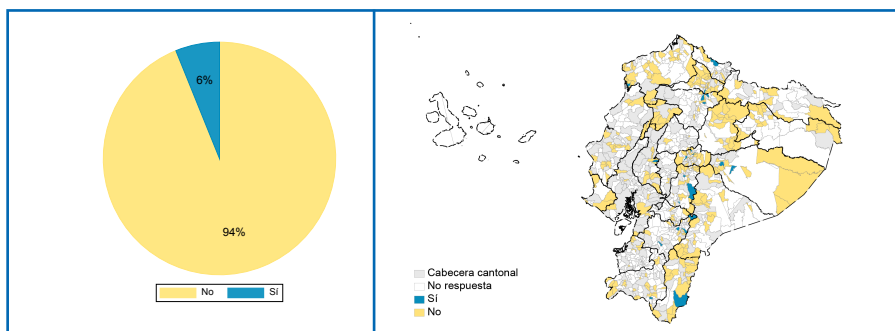
	Primaria	Secundaria	Técnico o tecnológico	Tercer	Cuarto	Total (%)	Total (#)
Sin experiencia	7%	43%	14%	29%	7%	100%	14
Con experiencia	5%	11%	16%	55%	13%	100%	156
<b>Total (#)</b>	<b>9</b>	<b>23</b>	<b>27</b>	<b>90</b>	<b>21</b>	<b>170</b>	

Fuente: GADPR

Elaboración: IAEN 2022

El personal encargado de la competencia recibió **capacitación específica** sobre cooperación internacional solo en el 6% de los GADPR (Gráfico 8 y Tabla 15). Cabe mencionar que 343 parroquias rurales entre las encuestadas (455) contestaron esta pregunta.

**Gráfico 8**  
Capacitación específica del personal encargado de la competencia



Fuente: GADPR

Elaboración: IAEN 2022

**Tabla 15**  
Detalle capacitaciones recibidas por el personal encargado

	Frecuencia	%
No	332	94%
Si	21	6%
<b>Total</b>	<b>343</b>	<b>100%</b>

Fuente: GADPR

Elaboración: IAEN 2022

En total 40 personas han sido involucradas en las capacitaciones (Tabla 16), de las cuales el 45% son mujeres (Tabla 17).

**Tabla 16**  
**Total personal capacitado por GADPR**

Provincia	Cantón	Parroquia	Total personal capacitado
Azuay	Gualaceo	Jadán	2
Azuay	Gualaceo	Luis Cordero Vega	1
Azuay	Girón	Asunción	1
Azuay	Sevilla De Oro	Amaluza	1
Carchi	Tulcán	Maldonado	2
Chimborazo	Alausí	Sevilla	1
Chimborazo	Guamote	Cebadas	1
Chimborazo	Riobamba	Cacha	1
Esmeraldas	Muisne	Salima	1
Imbabura	Otavalo	Eugenio Espejo	1
Loja	Espindola	27 De Abril	1
Los Ríos	Ventanas	Chacarita	7
Pastaza	Pastaza	Canelos	2
Pastaza	Pastaza	Diez De Agosto	2
Pichincha	Cayambe	Ascázubi	1
Pichincha	Pedro Moncayo	Tocachi	1
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	2
Tungurahua	Ambato	Santa Rosa	2
Tungurahua	Píllaro	Emilio María Terán	1
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina	7
Zamora Chinchipe	Nangaritza	Nuevo Paraíso	2
<b>Total</b>			<b>40</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022



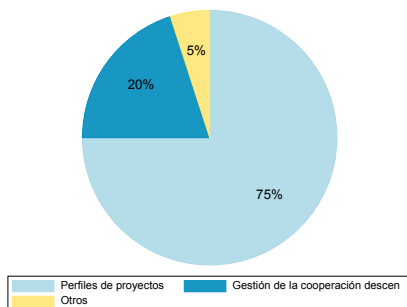
**Tabla 17**  
**Total personal capacitado por género**

	Frecuencia	%
Masculino	22	55%
Femenino	18	45%
<b>Total</b>	<b>40%</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Las capacitaciones se han enfocado principalmente en perfiles de proyectos (75%), seguido por la gestión de la cooperación internacional de los GAD (20%); en un caso en los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS) en la cooperación internacional (otro tema: 5%) (Gráfico 9, Tabla 18 y Tabla 19).

**Gráfico 9**  
**Temas de capacitación**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 18**  
**Frecuencia por temas**

	Frecuencia	%
Perfiles de proyectos	15	75%
Gestión de la cooperación internacional de los GAD	4	20%
Otros: ODS en la cooperación internacional	1	5%
<b>Total</b>	<b>20</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Las capacitaciones han sido brindadas en la mayoría de los casos por CONAGOPARE (57%), AME (10%) y en un caso por CONGOPE (5%), además de otras entidades (6%) (Tabla 19).

**Tabla 19**  
**Detalle entidad proveedora y contenidos de las capacitaciones por parroquia rural**

Provincia	Cantón	Parroquia rural	Entidad	Temática
Azuay	Gualaceo	Jadán	CONGOPE	Perfiles de proyectos
Azuay	Gualaceo	Luis Cordero Vega	CONAGOPARE	Perfiles de proyectos
Azuay	Girón	Asunción	CONAGOPARE	Perfiles de proyectos
Azuay	Sevilla De Oro	Amaluza	CONAGOPARE	Perfiles de proyectos
Carchi	Tulcán	Maldonado	CONAGOPARE	Perfiles de proyectos
Chimborazo	Alausí	Sevilla	CONAGOPARE	Gestión de la cooperación descentralizada
Chimborazo	Guamote	Cebadas	Otro (no especificado)	Perfiles de proyectos
Chimborazo	Riobamba	Cacha	CONAGOPARE	Perfiles de proyectos
Esmeraldas	Muisne	Salma	CONAGOPARE	Perfiles de proyectos
Imbabura	Otavaló	Eugenio Espejo	Otro (no especificado)	Perfiles de proyectos
Loja	Espíndola	27 De Abril	CONAGOPARE	Gestión de la cooperación descentralizada
Los Ríos	Ventanas	Chacarita	AME	Gestión de la cooperación descentralizada
Pastaza	Pastaza	Canelos	CONAGOPARE	Perfiles de proyectos
Pastaza	Pastaza	Diez De Agosto	CONAGOPARE	Perfiles de proyectos
Pichincha	Cayambe	Ascázubi	CONAGOPARE	Perfiles de proyectos
Pichincha	Pedro Moncayo	Tocachi	Otro (no especificado)	Perfiles de proyectos
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	Otro (no especificado)	Gestión de la cooperación descentralizada
Tungurahua	Ambato	Santa Rosa	Otro (no especificado)	Perfiles de proyectos
Tungurahua	Píllaro	Emilio María Terán	AME	ODS en la cooperación internacional
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina	CONAGOPARE	Perfiles de proyectos
Zamora Chinchipe	Nangaritza	Nuevo Paraíso	Otro (no especificado)	No especifica

**Fuente:** GADPR

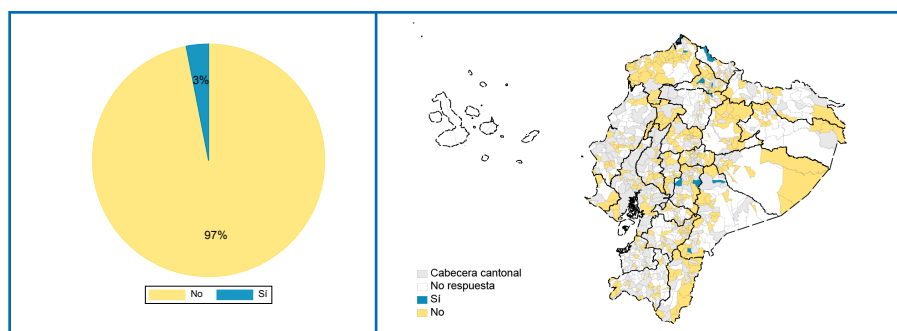
**Elaboración:** IAEN 2022

## 4.2. Rectoría y planificación local

En concordancia con las facultades de rectoría y planificación otorgadas a los gobiernos autónomos descentralizados en los artículos 12 y 13 de la Resolución 0009-CNC-2011, el componente de rectoría y planificación local analiza la capacidad de los GAD para emitir e implementar instrumentos de planificación local para organizar la gestión de la cooperación internacional no reembolsable en el territorio.

En el 2021, el 97% de los GADPR encuestados, es decir, un total de 438 parroquias rurales, no disponía de un instrumento de planificación de la cooperación internacional (Gráfico 10 y Tabla 20).

**Gráfico 10**  
GADPR que disponen de instrumentos de planificación de la cooperación internacional (año 2021)



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 20**  
Tipo de instrumento de planificación

	Frecuencia	%
Plan de cooperación internacional	3	1%
Agenda de cooperación internacional	8	2%
Otro	3	1%
Ninguno	438	97%
<b>Total</b>	<b>452</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Sin embargo, ocho (8) GADPR han revisado o ejecutado agendas de cooperación internacional. En la Sierra, es el caso de las siguientes parroquias rurales: Juan De Velasco, Bilbao, Pungala en la provincia de Chimborazo; Apuela en la provincia de Imbabura y Tupigachi en la provincia de Pichincha. En la Costa, las parroquias rurales de Pampanal de Bolívar, Ancón y San Javier de Cachavi en Esmeraldas disponen de este instrumento de planificación (Tabla 21).

**Tabla 21**  
**Detalle tipo de instrumento de planificación por GADPR**

Provincia	Cantón	Parroquia	Instrumento de planificación	Fase
Carchi	Tulcán	El Chical	Plan de cooperación internacional	Diseño y elaboración
Chimborazo	Colta	Juan de Velasco	Agenda de cooperación internacional	No específica
Chimborazo	Penipe	Bilbao	Agenda de cooperación internacional	No específica
Chimborazo	Riobamba	Pungala	Agenda de cooperación internacional	No específica
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Pampanal de Bolívar	Agenda de cooperación internacional	No específica
Esmeraldas	San Lorenzo	Ancón	Agenda de cooperación internacional	No específica
Esmeraldas	San Lorenzo	San Javier de Cachavi	Agenda de cooperación internacional	No específica
Imbabura	Cotacachi	Apuela	Agenda de cooperación internacional	Ejecución
Imbabura	Ibarra	San Antonio	Otro: comisión de cooperación internacional	Diseño y elaboración
Imbabura	Otavalo	Eugenio Espejo	Plan de cooperación internacional	Diseño y elaboración
Morona Santiago	Gualaquiza	El Ideal	Plan de cooperación internacional	Revisión
Morona Santiago	Palora	Arapicos	Otro	Diseño y elaboración
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	Agenda de cooperación internacional	Diseño y elaboración
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina	Otro: Gaceta	Aprobación

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

Tres GADPR han diseñado y ejecutado o revisado un Plan de cooperación internacional. En la Sierra, es el caso de las parroquias rurales de El Chical en la provincia de Carchi, Eugenio Espejo en la provincia de Imbabura; entre tanto, en la Amazonía, la parroquia rural de El Ideal en la provincia de Morona Santiago. Finalmente, otros tres GADPR han recurrido a otros instrumentos de planificación, como comisión de cooperación internacional en el caso de la parroquia rural de San Antonio en la provincia de Imbabura y gaceta en el caso de la parroquia rural Presidente Urbina en la provincia de Tungurahua.

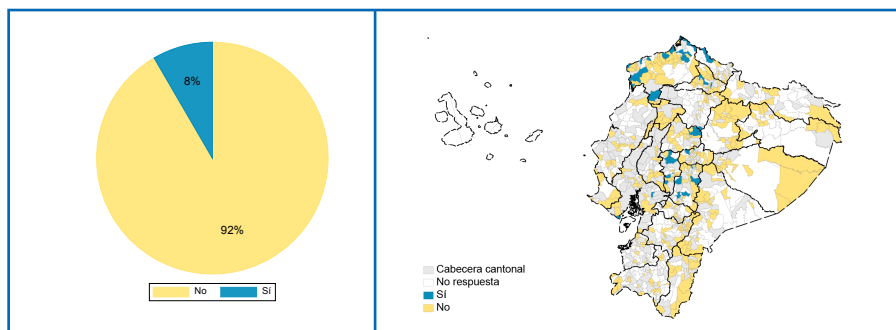
### 4.3. Regulación

El componente de regulación contiene información referente a la capacidad del GADPR para generación de normativa local para la gestión de la CINR y contiene una única variable: “Disponibilidad de normativa local para la regulación de la cooperación internacional”.

Este componente de regulación permitirá visibilizar la emisión e implementación de normativa local necesaria para regular la gestión de la competencia, con el objetivo de asegurar la alienación de la oferta y demanda de la cooperación internacional no reembolsable, según lo establece el artículo 16 de la resolución de transferencia de la competencia.

Es importante indicar que el artículo 8 del COOTAD restringe el accionar normativo de los GADPR a la emisión de acuerdos, resoluciones y reglamentos de carácter administrativo. En ese contexto, en el 2021, el 92% de los GADPR encuestados declara no haber emitido y/o gestionado, normativa local que regule la competencia (Gráfico 11).

**Gráfico 11**  
**Normativa local**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Sin embargo, el 8% de los GADPR encuestados (39 GADPR) ubicados en la Sierra y en la Costa reporta la gestión de normativa local; todas son resoluciones a excepción de una parroquia rural que dispone de un reglamento y otra de reglamento y resolución (Tabla 22).

**Tabla 22**  
**Detalle normativa local y estado por GADPR**

Provincia	Cantón	Parroquia	Normativa	Estado
Bolívar	Guaranda	Salinas	Resolución	Revisión
Bolívar	San José De Chimbo	San Sebastián	Resolución	Revisión
Bolívar	San Miguel	Balsapamba	Resolución	Revisión
Bolívar	San Miguel	Regulo De Mora	Resolución	Revisión
Bolívar	Guaranda	Facundo Vela	Resolución	Revisión
Carchi	Tulcán	El Chical	Resolución	Vigente
Chimborazo	Colta	Juan De Velasco (Pangor)	Resolución	Revisión
Chimborazo	Alausí	Sibambe	Resolución	Revisión
Chimborazo	Alausí	Tixan	Resolución	Revisión
Chimborazo	Guano	Guanando	Resolución	Revisión
Chimborazo	Guano	Valparaíso	Resolución	Revisión
Chimborazo	Riobamba	Licto	Resolución	Revisión
Chimborazo	Riobamba	Pungala	Resolución	Revisión
Cotopaxi	Latacunga	Mulalo	Resolución	Revisión
Cotopaxi	Latacunga	Tanicuchi	Resolución	Revisión
Esmeraldas	San Lorenzo	San Javier De Cachaví	Resolución	Revisión
Esmeraldas	Muisne	Bolívar	Resolución	Revisión
Esmeraldas	San Lorenzo	Concepción	Resolución	Revisión
Esmeraldas	San Lorenzo	5 De Junio	Resolución	Revisión
Esmeraldas	Atacames	Tonsupa	Resolución	Revisión
Esmeraldas	Eloy Alfaro	La Tola	Resolución	Revisión
Esmeraldas	San Lorenzo	Mataje	Resolución	Revisión
Esmeraldas	Esmeraldas	Cnel. Carlos Concha Torres	Resolución	Revisión
Esmeraldas	Muisne	Galera	Resolución	Revisión
Esmeraldas	Quinindé	La Unión	Resolución	Revisión
Esmeraldas	Muisne	Salima	Resolución	Revisión
Esmeraldas	San Lorenzo	Santa Rita	Resolución	Revisión
Esmeraldas	Muisne	San Gregorio	Resolución	Revisión
Esmeraldas	Río Verde	Lagarto	Resolución	Revisión
Esmeraldas	San Lorenzo	Ancón (Pichangal)	Resolución	Revisión
Esmeraldas	Esmeraldas	Tachina	Reglamentos	No especifica
Guayas	Guayaquil	Posorja	Resolución	Revisión
Guayas	Milagro	Roberto Astudillo	Resolución	Revisión
Imbabura	Cotacachi	Imantag	Resolución	Revisión

**Tabla 22 (Continuación)**  
**Detalle normativa local y estado por GADPR**

Provincia	Cantón	Parroquia	Normativa	Estado
Imbabura	Ibarra	San Antonio	Resolución	Vigente
Imbabura	Antonio Ante	Imbaya	Resolución	No específica
Tungurahua	Ambato	Quisapincha	Resolución	Aprobación
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina	Resolución	Vigente
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina	Reglamento	Vigente

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

De los GADPR que reportan la gestión de normativa local, 34 especificaron que la normativa (resolución) se encuentra en revisión de la Junta parroquial, 2 se encuentran vigentes y una (1) aprobada.

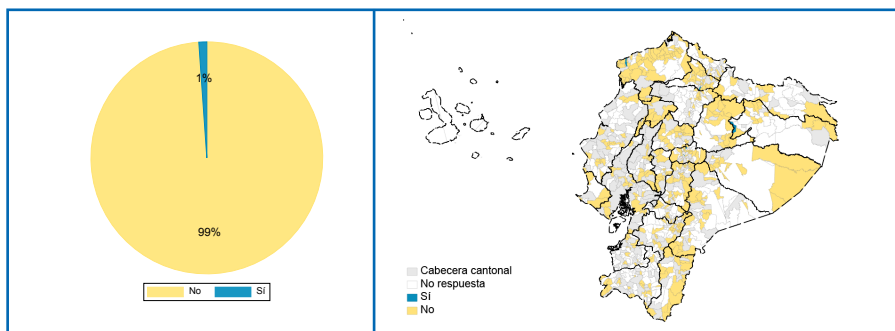


## 4.4. Gestión

En atención a lo que establece el artículo 16 de la resolución de la transferencia de la competencia, el componente de gestión recaba información de ejecución de productos coherentes e integrados (convenios, instrumentos técnicos y proyectos) que operativicen las intervenciones de la cooperación internacional no reembolsable en el territorio. Abarca las siguientes variables: 1) Disponibilidad de instrumentos técnicos para la gestión de la cooperación internacional, 2) Suscripción de convenios de cooperación internacional, 3) Ejecución de proyectos con cooperación internacional.

En 2021, sólo el 1% de los GADPR encuestados ha levantado **un instrumento técnico** para la gestión de la cooperación internacional (Gráfico 12 y Tabla 23).

**Gráfico 12**  
**Instrumento técnico para la gestión de la cooperación internacional**



Fuente: GADPR

Elaboración: IAEN 2022

**Tabla 23**  
**GADPR que levantaron un instrumento técnico de gestión de cooperación internacional**

	Frecuencia	%
No	448	99%
Sí	5	1%
<b>Total</b>	<b>453</b>	<b>100%</b>

Fuente: GADPR

Elaboración: IAEN 2022

En particular son cinco (5) los GADPR que durante el 2021 levantaron un instrumento técnico para la gestión de la competencia, tres parroquias en la Sierra, una en la Costa y otra en Amazonía. De estos 5 GADPR, la mayoría se ha enfocado hacia la demanda de CINR (3 GAD); y en menor medida hacia la oferta de CINR (2 GAD); en ambos casos a través de sistemas de información promocionados por los gremios de los GAD (CONGOPE, AME y CONAGOPARE) (Tabla 24).

**Tabla 24**  
**Detalle GADPR que levantaron un instrumento técnico de gestión de cooperación internacional**

Provincia	Cantón	Parroquia	Tipo	Fuentes de información utilizadas	Fase
Esmeraldas	Atacames	Sua	Demanda	Sistemas de información de la Cooperación Internacional de entidades asociativas (CONGOPE, AME, CONAGOPARE)	Ejecución
Imbabura	Otavaló	Eugenio Espejo	Oferta		Diseño y elaboración
Orellana	Loreto	San Vicente De Huaticocha	Demanda		Diseño y elaboración
Tungurahua	Ambato	Totoras	Demanda		Diseño y elaboración
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina	Oferta		Vigente

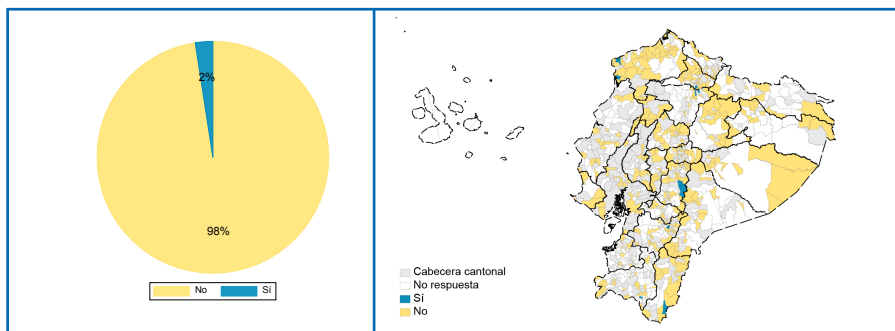
**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

Los numerales 4, 5 y 6 del artículo 16 de la resolución de transferencia de la competencia le atribuye a los GAD, negociar y suscribir convenios e instrumentos de ejecución de programas y proyectos definidos en sus planes de desarrollo local; no obstante, la mayoría de los GADPR encuestados no suscribieron **convenios de CINR** durante el año 2021 (Tabla 25 y Gráfico 13), siendo solo 11 parroquias (2%) que lo hicieron (Gráfico 13 y Tabla 25).

**Gráfico 13**

**GADPR que suscribieron convenios de cooperación internacional no reembolsable en el año 2021**



**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 25**

**GADPR que suscribieron convenios de cooperación internacional durante el 2021**

	Frecuencia	%
No	411	98%
Si	11	2%
<b>Total</b>	<b>452</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

Los GADPR que suscribieron convenios durante el 2021 se ubican en la mayoría de los casos en la región sierra (8 parroquias rurales ubicadas en las provincias de Azuay, Chimborazo, Imbabura, Loja, Pichincha y Tungurahua), aunque se registran dos casos en la costa (las parroquias rurales de Tonchigüe y Daule en la provincia de Esmeraldas) y en un caso en la Amazonía (La Canela en Zamora Chinchipe) (Tabla 26).

**Tabla 26**  
**Detalle GADPR que suscribieron convenios durante el 2021**

Provincia	Cantón	Parroquia
Azuay	Gualaceo	Jadán
Chimborazo	Guamote	Cebadas
Esmeraldas	Atacames	Tonchigüe
Esmeraldas	Muisne	Daule
Imbabura	Otavalo	Eugenio Espejo
Imbabura	Otavalo	San Rafael
Loja	Espíndola	27 De Abril
Pichincha	Pedro Moncayo	La Esperanza
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina
Zamora Chinchipe	Palanda	La Canela

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

En su mayoría, tales convenios tienen una duración de 1 año (54%), seguido por 2 o 3 años (15% en ambos casos), hasta un máximo de 5 años (8%) (Tabla 27).

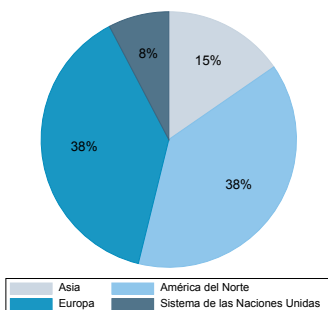
**Tabla 27**  
**Duración de los convenios en años**

Plazo de vigencia del convenio (Años)	Frecuencia	%
0.5	1	8%
1	7	54%
2	2	15%
3	2	15%
5	1	8%
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Los GADPR encuestados que contestaron haber suscrito convenios durante el 2021, lo hicieron con cooperantes de Europa (38%) o de América del Norte (38%), y en menor medida con Japón (15%) o con organismos del Sistema de las Naciones Unidas (8%) (Gráfico 14 y Tabla 28).

**Gráfico 14**  
**Convenios por origen del cooperante**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 28**  
**Convenios por región y origen**

Región	País	Convenios
Asia	Japón	2
América del Norte	Estados Unidos	4
	Canadá	1
Europa	Alemania	1
	España	2
	Suiza	2
Sistema de las Naciones Unidas	PNUD	1

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

En la Tabla 29 se desglosa los convenios suscritos por los GADPR según la entidad cooperante, el país de cooperante, el objeto del convenios y los años se vigencia,

**Tabla 29**  
**Desglose de los convenios suscritos durante el 2021**

Provincia	Cantón	Parroquia rural	Entidad cooperante	País del cooperante	Objeto del convenio	Plazo de vigencia (Años)
Azuay	Gualaceo	Jadán	Fundación Ayuda en Acción [y Fundación Rikcharina]	España	Construcción del Centro de Interpretación Ambiental en el Bosque Protector Aguarungo	5
Chimborazo	Guamote	Cebadas	PNUD [con ECHO y CESA]	Sistema de las Naciones Unidas (con financiamiento de la Comisión Europea)	Establecer acciones conjuntas para efectivizar procesos que promuevan que las poblaciones de las comunidades que utilizan los sistemas de agua acceden al agua potable y pueden enfrentar mejor los eventos adversos, resultado de las mejoras operativas y las capacidades mejoradas de las Juntas de Agua y emprender acciones urgentes de recuperación temprana en apoyo de los medios de vida en las comunidades como impulso al desarrollo del territorio de Cebadas, bajo el liderazgo del GAD Parroquial.	1
Esmeraldas	Muisne	Daule	GIZ	Alemania	Construcción casa comunal recinto 10 de agosto	0.5
Esmeraldas	Atacames	Tonchigue	Paz y Desarrollo	España	Capacitar a la ciudadanía y construir espacios públicos	3
Loja	Espindola	27 de Abril	Fundación Ecuasuiza	Suiza	Mejorar la infraestructura de las instituciones educativas en la parroquia	1
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	Bridges, COSUDE	Suiza	Equipamiento y mejoramiento de los centros Tecnológicos de las unidades educativas de la parroquia de Tupigachi	3

**Tabla 29 (Continuación)**  
**Desglose de los convenios suscritos durante el 2021**

Provincia	Cantón	Parroquia rural	Entidad cooperante	País del cooperante	Objeto del convenio	Plazo de vigencia (Años)
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	Club Rotarios	Estados Unidos entre otros	Mejoramiento de las plantas de agua potable de la parroquia de Tupigachi	2
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	Club Rotarios [y Fundación Cimas del Ecuador]	Estados Unidos entre otros	Entrega de implementos para Escuelas de la parroquia	1
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina	Fundación World Vision	Canadá	Proyectos productivos. Niños y adolescencia. Grupos vulnerables	1
Zamora Chinchipe	Palanda	La Canela	Embajada del Japón	Japón	Construcción del puente vehicular sobre la quebrada la jibara en la parroquia la canela	1
Imbabura	Otavalo	Eugenio Espejo (Calpaqui)	Embajada del Japón	Japón	Construcción de aulas	1
Imbabura	Otavalo	San Rafael	Choice Humanitarian	Estados Unidos	Fortalecimiento de las unidades productivas familiares	1
Pichincha	Pedro Moncayo	La Esperanza	Club Rotario	Estados Unidos	Fortalecimiento de la soberanía alimentaria a través del aumento de sistemas productivos agroecológicos	2

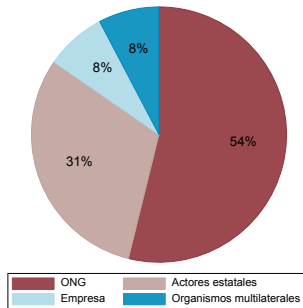
**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

Desde el punto de vista de la tipología de cooperantes, los GADPR han suscrito convenios principalmente con ONG (54%), además de actores estatales de la cooperación bilateral (agencias oficiales de cooperación, embajadas, etc.) (31%) (Gráfico 15 y Tabla 30). Cabe subrayar que no se reportan convenios ejecutados con gobiernos locales de países extranjeros, es decir en el marco de la cooperación descentralizada<sup>3</sup>.

3. La cooperación descentralizada es la cooperación que se da entre gobiernos locales o subnacionales y otros actores territoriales.

**Gráfico 15**  
**Convenios por tipología de cooperante**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 30**  
**Convenios por tipología del cooperante**

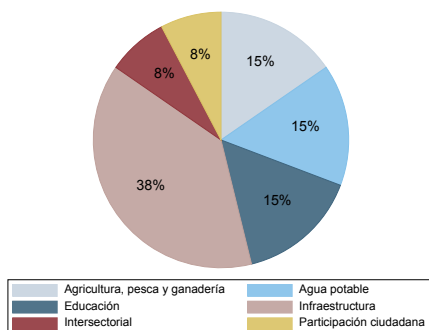
Tipología	Frecuencia	(%)
ONG	7	54%
Actores estatales	4	31%
Organismos multilaterales	1	8%
Empresas	1	8%

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

En general, la mayoría de los convenios suscritos durante el 2021 se enfocan hacia infraestructura (38%), educativa o vial, seguidos por los sectores de agua potable, agricultura y educación (los tres al 15%) (Gráfico 16 y Tabla 31).



**Gráfico 16**  
**Convenios por sector**



**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 31**  
**Convenios por sector**

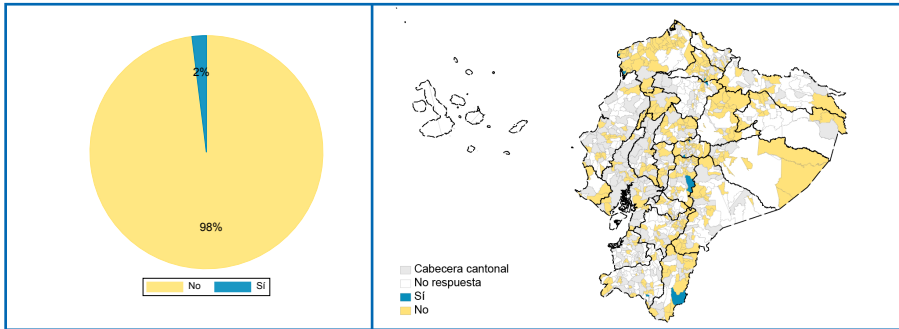
Sector Convenios	Frecuencia	%
Infraestructura y vivienda	5	38%
Agua potable	2	15%
Agricultura, pesca y ganadería	2	15%
Educación	2	15%
Intersectorial	1	8%
Participación ciudadana	1	8%

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

Otro aspecto por mencionar hace referencia a la ejecución de **proyectos** en el marco de la gestión de cooperación internacional. En el 2021, el 98% de los GADPR encuestados no ejecutó y/o gestionó proyectos con cooperación internacional (Gráfico 17 y Tabla 32).

**Gráfico 17**  
**Parroquias rurales con proyectos ejecutados y/o gestionados (año 2021)**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 32**  
**GADPR que han ejecutado y/o gestionado proyectos durante el año 2021**

	Frecuencia	%
No	444	98%
Sí	9	2%
<b>Total</b>	<b>453</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

En la Tabla 33 se enumera los gobiernos autónomos descentralizados que forman parte del 2% que gestionaron proyectos con cooperación internacional no reembolsable en el 2021:

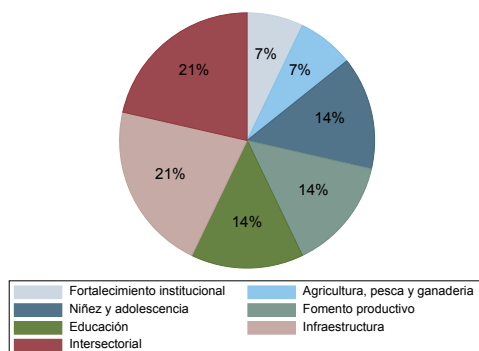
**Tabla 33**  
**Detalle GADPR que han ejecutado y/o gestionado proyectos durante el año 2021**

Provincia	Cantón	Parroquia rural
Chimborazo	Guamote	Cebadas
Esmeraldas	Muisne	Quingue
Esmeraldas	Muisne	Salima
Imbabura	Otavalo	San Rafael
Loja	Espíndola	27 De Abril
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina
Tungurahua	Quero	Yanayacu Mochapata
Zamora Chinchipe	Nangaritza	Nuevo Paraíso

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Infraestructura (21%) e Intersectorial (21%) fueron los dos ámbitos que congregó la mayor cantidad de proyectos, seguidos por Niñez y adolescencia, Educación y, también, Fomento productivo (14% cada uno de estos ámbitos) (Gráfico 18 y Tabla 34).

**Gráfico 18**  
**Proyectos por sector (año 2021)**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

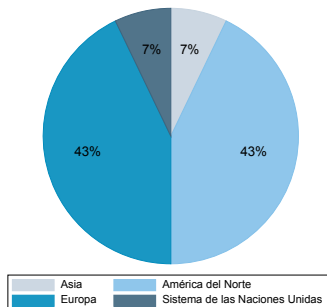
**Tabla 34**  
**Proyectos ejecutados y/o gestionados por sector (año 2021)**

	Frecuencia	%
Infraestructura y vivienda	3	21%
Intersectorial	3	21%
Niñez y adolescencia	2	14%
Educación	2	14%
Fomento productivo	2	14%
Agricultura, pesca y ganadería	1	7%
Fortalecimiento institucional	1	7%
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Por lo que se refiere al origen de los cooperantes, el 43% de los proyectos se ha gestionado con entidades de Europa, y otro 43% con entidades de América del Norte; solo un proyecto se realizó con un cooperante asiático y otro proyecto con los organismos del Sistema de Naciones Unidas (Gráfico 19 y Tabla 35).

**Gráfico 19**  
**Proyectos por origen del cooperante**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 35**  
**Proyectos por origen del cooperante**

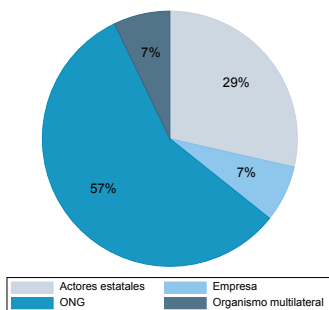
Región	País	Proyectos
Asia	Japón	1
América del Norte	Estados Unidos	3
	Canadá	3
Europa	Alemania	2
	España	2
	Suiza	2
Sistema de las Naciones Unidas	PNUD (con financiamiento de la Comisión Europea)	1

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

Las ONG fueron la tipología más frecuente (57%) entre los cooperantes de estos proyectos, seguidos por actores estatales (agencias oficiales de cooperación internacional y embajadas) (29%); hay un proyecto con el PNUD, organismo multilateral del Sistema de Naciones Unidas, y otro proyecto con una fundación de una empresa suiza (Gráfico 20 y Tabla 36).

**Gráfico 20**  
**Proyectos por tipología de cooperante (2021)**



**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 36**  
**Proyectos por tipología de cooperantes**

Región	Frecuencia	Proyectos
ONG	8	57%
Actores estatales	4	29%
Organismos multilaterales	1	7%
Empresas	1	7%

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

El origen y la tipología de cooperantes nos indican que ningún proyecto ha sido desarrollado en el marco de la cooperación Sur-Sur o de la cooperación descentralizada entre gobiernos locales.

Los aportes de los cooperantes a estos proyectos en su mayoría supera el 90%, existen casos en los que se financia menos del 60% y un solo caso el proyecto es financiado en su totalidad (100%) con la cooperación internacional (Tabla 37).

**Tabla 37**  
**Detalle proyectos por sectores, organismos cooperantes y sus aportes por parroquias rurales**

Parroquia	Descripción	Organismo	Modalidad	Valor USD	Aporte cooperante USD	(%) Aporte cooperante
Cebadas	Agua Potable/Fomento Productivo	PNUD-ECHO-CESA	Financiera no reembolsable y Técnica	100000	90000	90%
Cebadas	Fomento Productivo/Medio Ambiente	GIZ	Técnica	50000	47000	94%
Cebadas	Fomento Productivo/Medio Ambiente	Visión Mundial	Financiera no reembolsable y Técnica	30000	28000	93%
Cebadas	Niños (As)/Adolescentes	Plan Internacional	Financiera no reembolsable y Técnica	30000	29500	98%
Quingue (Olmedo Perdomo)	Infraestructura Para Hospedaje Y Alimentación	Ayuda en Acción	Financiera no reembolsable y Técnica	3000	3000	100%
Salima	Construcción de ASOPESARISA (Pescadores Artesanales)	Ayuda en Acción (con GIZ (Alemania) y AMU (Italia)	Otro: Materiales de construcción	30000	28500	95%
27 De Abril	Educación	Fundación Ecuasuiza	Financiera no reembolsable	130000	75000	58%
Tupigachi	Educación	Bridges, COSUDE	Financiera no reembolsable	110000	100000	9%
Tupigachi	Servicios Básicos	Club Rotarios	Financiera no reembolsable	30000	10000	33%
Presidente Urbina	Producción	Fundación World Vision	Financiera no reembolsable	8000	3000	38%
Presidente Urbina	Niñez Y Adolescencia	Fundación World Vision	Técnica	5000	4000	80%
Yanayacu Mochapata	Gestionar La Cooperación Internacional Para El Cumplimiento De Sus Competencias	GIZ	Técnica		2000	
Nuevo Paraíso	Educación / Bloque De Aulas	APC / Embajada del Japón	Financiera no reembolsable	100189	89454	89%
San Rafael	Fomento Productivo	Choice Humanitarian	Otro: Donación de animales menores	3500	2500	71%

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Haciendo referencia a la modalidad de gestión, el 36% de estos proyectos aplicaron la modalidad de cooperación financiera no reembolsable<sup>4</sup> y el 21% de cooperación técnica<sup>5</sup>; sin embargo, hay una frecuencia importante también en modalidad híbrida (29%), es decir: aquella de cooperación financiera no reembolsable juntos con asistencia técnica (Tabla 38).

**Tabla 38**  
**Detalle proyectos por modalidad de cooperación**

Modalidad	Frecuencia	%
Financiera no reembolsable	5	36%
Técnica	3	21%
Ambas	4	29%
Otro	2	14%
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

Cabe mencionar que el 2% de proyectos se ha realizado bajo otras modalidades, es decir: donaciones de bienes (animales y materiales de construcción) (Detalle en la Tabla 38).

En promedio los proyectos tienen un valor de 45.835 USD, mientras que la mediana reporta un valor de 30.000 USD. Esto quiere decir que la mayoría de los proyectos tienen valores por debajo del promedio. El 64% de los proyectos, 9 de los 14, reportan valores por debajo del promedio.

Como se observa en el diagrama de caja (Grafico 21) el 78% de los proyectos, 11 de 14, reportan valores menores a 100.000 USD. El diagrama de caja es una manera conveniente de mostrar visualmente datos numéricos a través de sus cuartiles. Las líneas horizontales dentro de la caja representan los valores de los cuartiles 1, 2 y 3 (percentiles 25, 50 o mediana y 75), correspondientes a \$8 mil, \$30 mil y \$100 mil respectivamente. Esto quiere decir que, si ordenamos a los proyectos según su valor, el 25% de los proyectos tienen un valor máximo de \$8 mil, mientras que el 75% de proyectos están por debajo de los \$100 mil. Es importante notar que el valor de la

4. Asignaciones de recursos financieros para el financiamiento de proyectos específicos, cuenta con la característica de que no hay reintegro de los recursos monetarios recibidos.

5. Asignación de recursos no monetarios que buscan complementar esfuerzos o el fortalecimiento de capacidades nacionales, a través de la transferencia e intercambio de técnicas, tecnologías, conocimientos o habilidades por parte de otros países u otra fuente.



mediana, \$30 mil, también es la moda de la distribución (el valor que más veces se repite). De los 14 proyectos, cuatro tienen un valor de \$30 mil. Al ordenar los proyectos según su valor, existen 7 proyectos con valores iguales o menores a \$30 mil (de estos 7 proyectos, 2 tienen un valor de \$30 mil); y 7 proyectos con valores iguales o mayores a \$30 mil (de los cuales dos tienen un valor de \$30 mil).

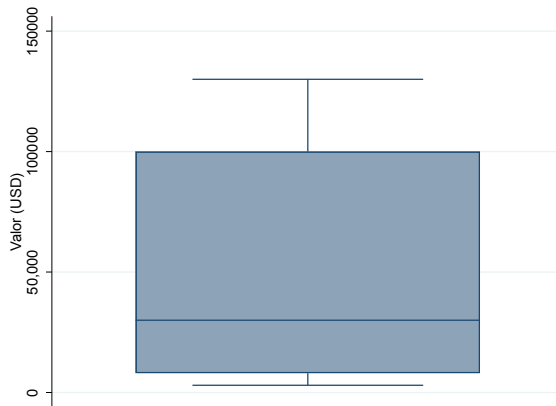
El tamaño de la caja que vemos en el gráfico se conoce como el rango inter-cuartil. Esta cifra se obtiene si restamos el valor del 1er al 3er cuartil. El rango inter-cuartil es de \$92.000 (\$100 mil - \$8 mil). Este valor nos da una idea de la dispersión que existe entre los proyectos.

Las líneas paralelas a las cajas, llamadas “bigotes”, se usan para indicar variabilidad fuera de los cuartiles 1 y 3 (los bigotes representan los conocidos “valores adyacentes”, los cuales son los valores observados más extremos dentro de una distancia de 1.5 del tamaño de la caja  $-1.5 \times \$92.000 = \$138$  mil- por arriba del 3er cuartil y por debajo del 1er cuartil).

Los valores atípicos se representan como puntos individuales por arriba y por debajo de las líneas paralelas. Para nuestro caso los valores de las líneas paralelas observados son: \$130 mil por arriba del 3er cuartil y \$3 mil por abajo del 1er cuartil. Estas cifras coinciden con el máximo y mínimo de nuestras observaciones, por lo tanto, no se encuentran valores atípicos.

Por otro lado, es necesario precisar que la distribución se encuentra sesgada. Como se puede observar en el gráfico, el valor de la mediana, \$30 mil, está por abajo del promedio (\$45 mil). Esto indica que la mitad de los proyectos representan valores por debajo del promedio.

**Gráfico 21**  
**Diagrama de caja sobre los montos de los proyectos no reembolsables**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

La siguiente tabla indica el valor total de los proyectos para cada parroquia rural y, además, especifica, para cada uno de estos proyectos, cuanto ha sido el aporte brindado por los cooperantes. En promedio el aporte por parroquia rural llega al 74% y, en todo caso, en la mayoría de casos el aporte de los cooperantes supera al 50% del importe total del proyecto (Tabla 39).

**Tabla 39**  
**Detalle sobre proyectos y aportes de los cooperantes**

Provincia	Cantón	GADPR	Número total de proyectos	Valor total en proyectos (miles de USD)	Aporte de la cooperación internacional (%)	
					(%)	(miles USD)
Esmeraldas	Muisne	Quingue	1	3.0	100%	3.0
		Salima	1	30.0	95%	28.5
Chimborazo	Guamote	Cebadas	4	210.0	93%	194.5
Zamora Chinchipe	Nangaritza	Nuevo Paraíso	1	100.2	89%	89.5
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	2	140.0	86%	120.0
Imbabura	Otavalo	San Rafael	1	3.5	71%	2.5
Loja	Espíndola	27 De Abril	1	130.0	58%	75.0
Tungurahua	Pillaro	Presidente Urbina	2	13.0	54%	7.0
Tungurahua	Quero	Yanayacu Mochapata	1	12.0	17%	2.0
<b>Total</b>			<b>14</b>	<b>641.7</b>	<b>81.3%</b>	<b>522.0</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Los proyectos con inversiones mayores se colocan en el sector de la Educación, seguido por Intersectoriales e Infraestructura (Tabla 40).

**Tabla 40**  
**Detalle montos por sectores**

Sector	Valor total (en miles USD)	Valor por proyecto Promedio (en miles USD)	Número de proyectos
Educación	240.0	120.0	2
Intersectorial	180.0	60.0	3
Infraestructura	133.2	44.4	3
Niñez y adolescencia	35.0	17.5	2
Agricultura, pesca y ganadería	30.0	30.0	1
Fortalecimiento institucional	12.0	12.0	1
Fomento productivo	11.5	5.8	2

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Desde el punto de vista de la tipología de actores, los proyectos con importes mayores han sido realizados con actores estatales cooperantes, seguidos por ONG (Tabla 41).

**Tabla 41**  
**Detalle montos por tipología de cooperantes**

Actores	Valor (en miles USD)	Valor por proyecto (en miles USD)	Proyectos
Actores estatales	272.19	68.05	4
ONG	139.5	17.4	8
Empresa	130	130	1
Organismo multilateral	100	100	1

**Fuente:** GADPR

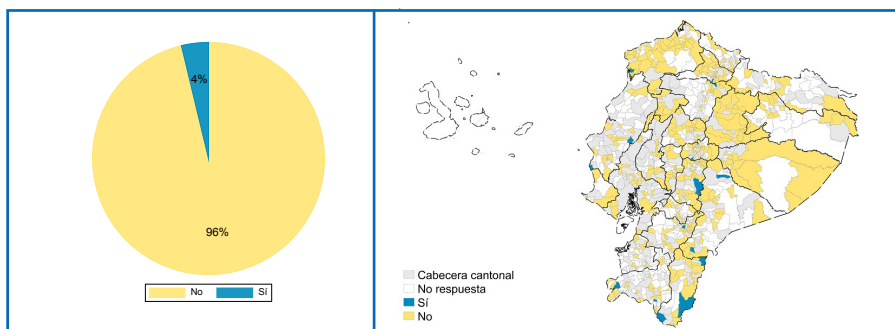
**Elaboración:** IAEN 2022

## 4.5. Control

El componente de control contiene información referente a los procesos de evaluación de los cuales dispone el GADPR para verificar el estado de ejecución de los convenios y proyectos de cooperación internacional, implementados en el territorio.

El 96% de los GADPR encuestados, en el año 2021 no ha implementado procesos de evaluación de los convenios suscritos. Entre tanto, por lo que se refiere al restante 4%, correspondiente a 17 GADPR, que sí lo ha hecho, el 1,3% ha realizado una evaluación de tipo técnica, el 0,2% una financiera y otro 0,4% ha realizado una legal, mientras que el resto ha aplicado todas las dimensiones mencionadas anteriormente (1,8 %) (Gráfico 22; Tablas 42 y 43).

**Gráfico 22**  
**Disponibilidad y ejecución de procesos de evaluación de convenios por tipología y parroquias rurales (año 2021)**



**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 42**  
**Detalle procesos de evaluación de convenios (año 2021)**

Tipo de evaluación	Frecuencia	%
Técnico	6	1,3%
Financiero	1	0,2%
Legal	2	0,4%
Todos los anteriores	8	1,8%
Ninguno	436	9,3%
<b>Total</b>	<b>453</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

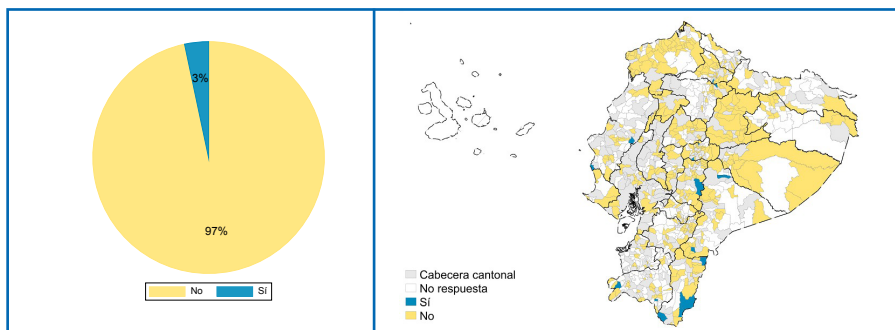
**Tabla 43**  
**Detalle procesos de evaluación de convenios por parroquia rural (año 2021)**

Provincia	Cantón	Parroquia	Evaluación
Azuay	Gualaceo	Jadán	Técnico
Chimborazo	Guamate	Cebadas	Ambos
Esmeraldas	Muisne	Daule	Legal
Imbabura	Otavaló	Eugenio Espejo	Técnico
Loja	Espindola	27 De Abril	Ambos
Loja	Zapotillo	Paletillas	Técnico
Manabí	Pichincha	San Sebastián	Ambos
Manabí	Puerto López	Salango	Ambos
Morona Santiago	Gualaquiza	El Ideal	Técnico
Morona Santiago	Palora	Arapicos	Ambos
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	Financiero
Tungurahua	Pillaro	Presidente Urbina	Ambos
Tungurahua	Quero	Yanayacu Mochapata	Técnico
Zamora Chinchipe	Nangaritza	Nuevo Paraíso	Ambos
Zamora Chinchipe	Chinchipe	San Andrés	Legal
Zamora Chinchipe	Palanda	La Canela	Ambos
Zamora Chinchipe	El Pangui	Tundayme	Técnico

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

El 96,7% de los GADPR encuestados indican no haber realizado procesos de evaluación de proyectos; el 1,1% de los GADPR realizó una evaluación técnica, el 0,4% una evaluación financiera y el 1,8% una evaluación integral (Gráfico 23; Tabla 44 y Tabla 45).

**Gráfico 23**  
Disponibilidad y ejecución de procesos de evaluación de proyectos (año 2021)



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 44**  
Detalle de los tipos de evaluación de proyectos realizados (año 2021)

	Frecuencia	%
Técnico	5	1,1%
Financiero	2	0,4%
Todos los anteriores	8	1,8%
Ninguno	436	96,7%
<b>Total</b>	<b>451</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 45**  
**Detalle de GAD que han efectuado procesos de evaluación de proyectos (año 2021)**

Provincia	Cantón	Parroquia	Evaluación
Chimborazo	Guamote	Cebadas	Ambas
Imbabura	Otavaló	Eugenio Espejo	Financiero
Loja	Espíndola	27 De Abril	Ambas
Loja	Zapotillo	Paletillas	Técnico
Manabí	Pichincha	San Sebastián	Ambas
Manabí	Puerto López	Salango	Ambas
Morona Santiago	Gualaquiza	El Ideal	Técnico
Morona Santiago	Palora	Arapicos	Ambas
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	Financiero
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina	Ambas
Tungurahua	Quero	Yanayacu Mochapata	Técnico
Zamora Chinchipe	Nangaritza	Nuevo Paraíso	Ambas
Zamora Chinchipe	Chinchipe	San Andrés	Técnico
Zamora Chinchipe	Palanda	La Canela	Ambas
Zamora Chinchipe	El Pangui	Tundayme	Técnico

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

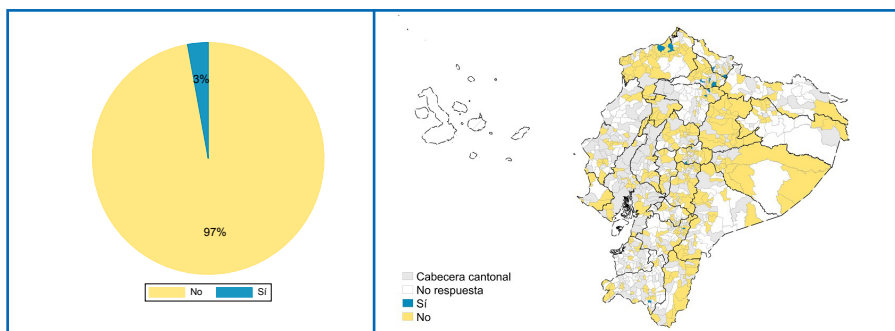


## 4.6. Articulación multinivel y multiactor

Conforme lo establece el artículo 4 de la resolución de la transferencia de la competencia, uno de los criterios que orienta su gestión es la articulación; en ese sentido, este componente analiza información de los mecanismos de articulación territorial multinivel y multiactor, así como las modalidades de gestión implementadas por el GAD para optimizar la cooperación internacional, a partir del fomento de sinergia entre actores. Abarca las siguientes variables: a) Mecanismos de articulación multinivel y multiactor generados por los GAD y 2) Modalidades de gestión implementados el GAD para la gestión de la cooperación internacional.

En ese contexto, el 97% de los GADPR encuestados no ha generado **mecanismos de articulación** para la gestión de la cooperación internacional (Gráfico 24 y Tabla 46), siendo en total solo 13 aquellos que lo hicieron (Tabla 47).

**Gráfico 24**  
Existencia de mecanismos de articulación para la gestión de la cooperación internacional (año 2021)



Fuente: GADPR  
Elaboración: IAEN 2022

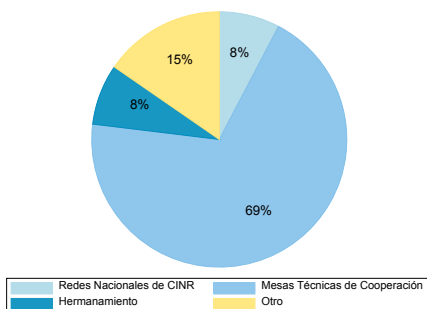
**Tabla 46**  
Existencia de mecanismos de articulación

	Frecuencia	%
No	440	97%
Sí	13	3%
<b>Total</b>	<b>453</b>	<b>100%</b>

Fuente: GADPR  
Elaboración: IAEN 2022

El mecanismo de articulación más frecuente constituye la implementación de Mesas Técnicas de Cooperación<sup>6</sup> (64%) que congregan a niveles de gobierno ejecutivo desconcentrado (Direcciones de MSP, MINEDUC, MIES, etc.), GAD y otros actores nacionales e internacionales de manera ágil y facilitando la operatividad de las decisiones tomadas en el marco del desarrollo territorial; siguen como mecanismos de articulación las Redes Internacionales de Cooperación No Reembolsable<sup>7</sup> (14%) y los Hermanamientos<sup>8</sup> (7%) (Gráfico 25; Tabla 47 y Tabla 48). Cabe mencionar que tres GADPR encuestados (Nuevo Paraíso, Santa Lucía de las Peñas y La Esperanza) contestaron positivamente a la pregunta sobre la existencia de mecanismos de articulación, sin embargo, en la pregunta sucesiva no especificaron la tipología. Por otro lado, dos GADPR (Malimpia y Angochagua) no contestaron positivamente a la pregunta inicial sobre la existencia de mecanismos de articulación, sin embargo, sucesivamente especificaron mecanismos concretos de articulación.

**Gráfico 25**  
**Mecanismos de articulación**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

6 Constituye un espacio de diálogo entre los diversos actores involucrados en la gestión de la cooperación internacional, que permite analizar los requerimientos, establecer responsabilidades y compromisos, dirigidos al desarrollo territorial.

7 Existen dos tipos de redes: las internacionales y las nacionales; las primeras son "Asociaciones internacionales de entidades públicas o privadas, que comparten un objetivo común de obtención de resultados conjuntos a través de la participación, posición conjunta, acciones compartidas y colaboración mutua" (MREMH, 2015); entre tanto las redes nacionales se entienden como "Articulación de entidades públicas o privadas nacionales que buscan transformar algún aspecto de la realidad social en la cual están inmersas a través de la acción colectiva. La conformación de una red compuesta por una heterogeneidad de organizaciones permite lograr un abordaje integral de las problemáticas y potenciar el impacto de las acciones, a través de los distintos campos de acción y experiencia de cada una de las organizaciones" (MREMH, 2015).

8 Forma de relacionamiento entre gobiernos locales. Se ejecuta a través del intercambio de conocimiento y experiencias desarrolladas por entes subnacionales donde se intercambian ideas, se adelantan programas y proyectos cooperativos e incluso proyectos de negociación (MREMH, 2015).

**Tabla 47**  
**Frecuencia de los mecanismos de articulación**

	Frecuencia	%
Redes Nacionales de CINR	1	8%
Mesas Técnicas de Cooperación	9	69%
Hermanamiento	1	8%
Otros (Mesa intersectorial; Coordinación Interinstitucional)	2	15%
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 48**  
**Detalle existencia de mecanismos de articulación por parroquia rural**

Provincia	Cantón	Parroquia
Azuay	Gualaceo	Daniel Córdova Toral
Carchi	Bolívar	Monte Olivo
Carchi	Mira	Juan Montalvo
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Borbón
Esmeraldas	Rio Verde	Lagarto
Imbabura	Cotacachi	Quiroga
Imbabura	Ibarra	San Antonio
Imbabura	Ibarra	Angochagua
Loja	Espindola	27 De Abril
Pichincha	Cayambe	Otón
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina
Tungurahua	Quero	Yanayacu Mochapata

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Los mecanismos de articulación se dan principalmente con otros GAD, tanto parroquiales, como municipales y provinciales. Además, se generan mecanismos de articulación con las sedes desconcentradas de ministerios y con actores internacionales: ONG, actores estatales y organismos multilaterales (Tabla 49).

**Tabla 49**  
**Detalle de los mecanismos de articulación**

Provincia	Cantón	Parroquia	GAD	Institución Desconcentrada	Organismo Internacional
Azuay	Gualaceo	Daniel Córdova Toral	Gad Provincial Azuay	MSP, Distrito De Educación	
Carchi	Bolívar	Monte Olivo	Gad Municipal Bolívar, Gad Provincial del Carchi, Gad Municipal Montúfar	MSP, MAG	Ayuda En Acción
Carchi	Mira	Juan Montalvo	Gad Municipal y Gad Provincial		
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Borbón	Gad Municipal y Gad Provincial	MIES, MINEDUC, Secretaria Técnica Ecuador Crece Sin Desnutrición	Aldeas Infantiles, Protos, Altropico, ACNUR, UNICEF, HIAS, Caritas, Fundación Rivadeneira, Maquita
Esmeraldas	Río Verde	Lagarto		Ministerio de Educación	Embajada de Japón
Imbabura	Ibarra	San Antonio		Copade	IgZ Fondo de Innovación Ecuador
Loja	Espíndola	27 De Abril	Gad parroquial El Airo, Gad parroquial El Ingenio, Gad Provincial de Loja, Gad Municipal Espíndola		Fundación Ecuasuiza y Plan Internacional
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	Mancomunidad de Gobiernos Parroquiales del Norte	Mancomunidad de Gobiernos Parroquiales del Norte	
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina		MAG; Gad Provincial Y Cantonal	Fundación World Vision. CESA

**Tabla 49 (Continuación)**  
**Detalle de los mecanismos de articulación**

Provincia	Cantón	Parroquia	GAD	Institución Desconcentrada	Organismo Internacional
Tungurahua	Quero	Yanayacu Mochapata	Gad Provincial de Tungurahua	GIZ	Cooperación Alemana
Imbabura	Cotacachi	Quiroga	Gad Municipal de Ibarra	MSP, MIES, MINEDUC	UNICEF
Imbabura	Ibarra	Angochagua	Gad Provincial de Imbabura, Gad Municipal de Ibarra	MSP, MIES, MAG, MINEDUC	Choice Humanitarian, UNICEF, FOCI
Pichincha	Cayambe	Otón	Gad Municipal	MSP	UNICEF, UE, ADRA (Agencia adventista de desarrollo y recursos asistenciales)

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

En la mayoría de los casos, estos mecanismos de articulación se activan tanto con GAD, así como con Instituciones desconcentradas y con Organismos Internacionales (46%); sin embargo, hay un número significativo de casos en que se activan solo con Instituciones desconcentradas y con Organismos Internacionales (23%). En menor medida se activan solo con GAD (8%) o con GAD e Instituciones desconcentradas (otro 15%) (Tabla 50).

**Tabla 50**  
**Mecanismos de articulación por tipología de actores**

Tipología actores	Frecuencia	%
GAD, Instituciones desconcentradas y Organismos Internacionales	6	46%
Instituciones desconcentradas y Organismos Internacionales	3	23%
Solo con GAD	1	8%
GAD e Instituciones desconcentradas	2	15%
GAD y Organismos internacionales	1	8%
<b>Total</b>	<b>13</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

El 77% de los GADPR encuestados activaron mecanismos de articulación con otros GAD; en este marco, en la mayoría de los casos estos mecanismos involucran tanto GAD municipales así como GAD provinciales (40%); seguidos por mecanismos de articulación solo con GAD municipales (20%) o sólo con GAD provinciales (20%). Se registra además un caso en que los mecanismos de articulación se activan sólo entre GADPR (10%) y otro caso en que se activan con los tres niveles territoriales, parroquial, municipal y provincial (10%) (Tabla 51).

**Tabla 51**  
**Desglose de mecanismos de articulación entre GAD**

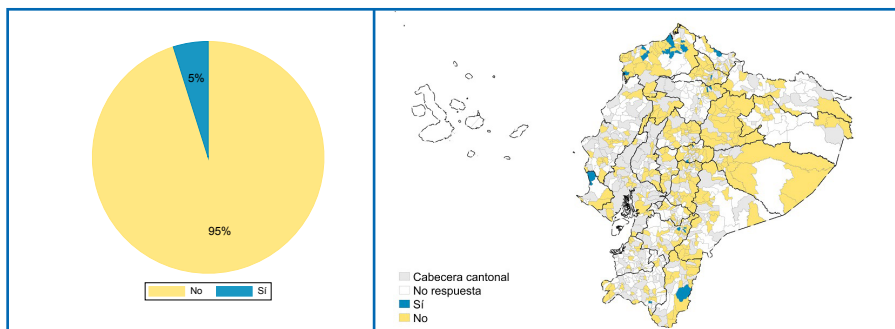
Tipología	Frecuencia	%
Sólo con GADPR	1	10%
Sólo con GAD Municipales	2	20%
Sólo con GAD Provincial	2	20%
Con GAD Provincial y con GAD Municipal	4	40%
Con GADPR, con GAD Municipales y con GAD Provincial	1	10%
<b>Total</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

Por lo que se refiere a las **modalidades de gestión** implementadas por los GADPR para mejorar el ejercicio de la cooperación internacional, solo el 5% de los GADPR reporta la gestión de la competencia a través de alguna modalidad diferente a la institucional directa (Gráfico 26 y Tabla 52)

**Gráfico 26**  
**Implementación de modalidades de gestión**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

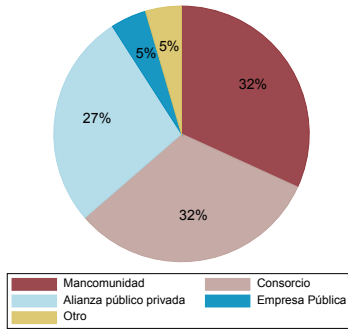
**Tabla 52**  
**Existencia de modalidades de gestión**

	Frecuencia	%
No	430	95%
Sí	22	5%
<b>Total</b>	<b>452</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

El mancomunamiento es la principal modalidad de gestión adoptada por los GADPR, siendo la más frecuentes la mancomunidad (32%) y los Consorcios (32%); le sigue las alianzas público-privadas (27%); en menor medida, las empresas públicas (5%) (Gráfico 27 y Tabla 53).

**Gráfico 27**  
**Modalidades de gestión**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 53**  
**Modalidades de gestión**

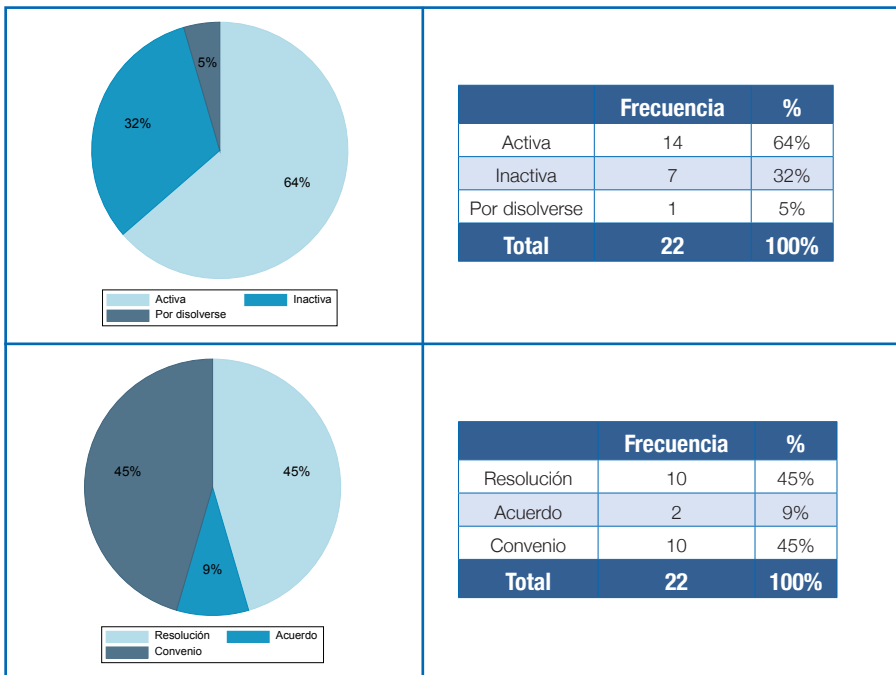
	Frecuencia	%
Mancomunidad	7	32%
Consorcio	7	32%
Alianza público privada	6	27%
Empresa Pública	1	5%
Otro	1	5%
<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>100%</b>

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022



El 64% de estas modalidades de gestión es reportado como activo y un 32% como inactivo; entre los instrumentos para su operativización en la mayoría de los casos se trata de Resoluciones (45%) o Convenios (otro 45%) (Gráfico 28 y Tabla 54).

**Gráfico 28**  
**Modalidades de gestión, detalle estado e instrumentos**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Tabla 54**  
**Detalle modalidades de gestión por parroquia rural**

Provincia	Cantón	Parroquia	Modalidad de gestión	Estado	Instrumento
Azuay	Gualaceo	Daniel Córdova Toral	Mancomunidad	Activa	Convenio
Azuay	Gualaceo	Jadán	Consorcio	Activa	Resolución
Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo Toral	Mancomunidad	Activa	Convenio
Carchi	Tulcán	Maldonado	Alianza Público Privada	Activa	Acuerdo
Esmeraldas	Esmeraldas	Chinca	Consorcio	Activa	Resolución
Esmeraldas	Esmeraldas	Tachina	Consorcio	Inactiva	Resolución
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Atahualpa	Consorcio	Inactiva	Resolución
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Borbón	Mancomunidad	Activa	Resolución
Esmeraldas	Eloy Alfaro	La Tola	Alianza Público Privada	Activa	Convenio
Esmeraldas	Eloy Alfaro	San Francisco De Onzole	Consorcio	Activa	Resolución
Esmeraldas	Muisne	Daule	Alianza Público Privada	Inactiva	Convenio
Esmeraldas	San Lorenzo	5 De Junio	Consorcio	Activa	Resolución
Esmeraldas	San Lorenzo	San Javier De Cachav	Consorcio	Inactiva	Resolución
Imbabura	Ibarra	San Antonio	Alianza Público Privada	Activa	Acuerdo
Loja	Espindola	27 De Abril	Alianza Público Privada	Por Disolverse	Convenio
Pichincha	Quito	Llano Chico	Mancomunidad	Inactiva	Convenio
Pichincha	Pedro Moncayo	La Esperanza	Mancomunidad	Activa	Convenio
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	Mancomunidad	Activa	Resolución
Santa Elena	Santa Elena	Manglaralto	Empresa Pública	Inactiva	Convenio
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina	Alianza Público Privada	Activa	Convenio
Tungurahua	Quero	Yanayacu Mochapata	Otro	Activa	Resolución
Zamora Chinchipe	Nangaritzta	Zumi	Mancomunidad	Inactiva	Convenio

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

## 4.7. Cruce de variables

A continuación, se presenta el resultado de un ejercicio de cruce de las variables para analizar la **relación entre, por un lado, la estructura orgánica implementada por los GADPR para la gestión de la competencia y, por otro lado, la ejecución de sus facultades** de rectoría, planificación, negociación de iniciativas de cooperación internacional (convenios y proyectos) y de articulación.

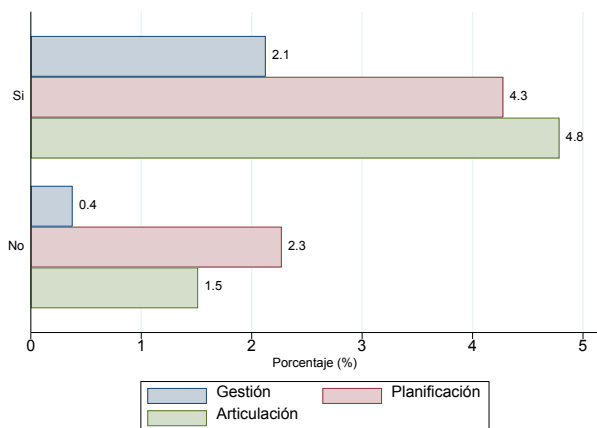
Se analizan las capacidades de planificación, gestión y articulación por nivel de estructura institucional, en donde, por facilidad de análisis, se han agrupado las estructuras “Si” las cuales congrega a parroquias que contestaron tener una coordinación, unidad, técnico responsable o delegado de la autoridad y “No”, las parroquias que respondieron no tener ninguna estructura ni persona responsable de gestionar la competencia.

De este análisis resulta claro que mientras el GADPR tenga estructura institucional para la cooperación internacional, mayor es el valor de cada indicador analizado.

En el Gráfico 29 se observa lo siguiente:

- Gestión: el porcentaje de las parroquias que dispone de algún instrumento técnico para la gestión de la cooperación internacional.
- Planificación: el porcentaje de las parroquias que dispone de algún instrumento de planificación para Cooperación Internacional.
- Articulación: el porcentaje de las parroquias que en el año 2021 generó mecanismos de articulación multinivel y multiactor para la gestión de la cooperación internacional.

**Gráfico 29**  
**Capacidades de planificación, gestión y articulación por nivel de estructura**

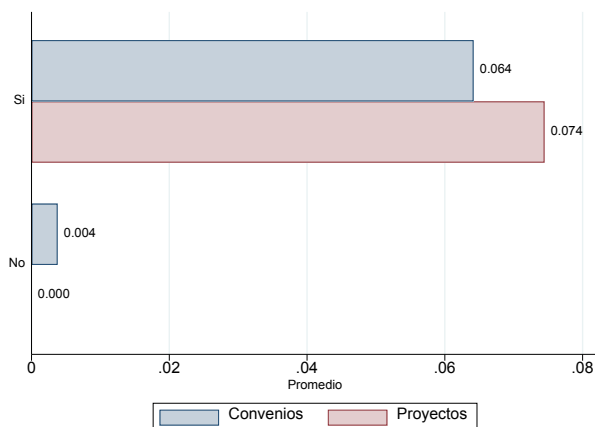


**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

El 2,1% de GADPR que ha instituido alguna forma de estructura orgánica dispone un instrumento de gestión, el 4,3% dispone de un instrumento de planificación y el 4,8% generó mecanismos de articulación multinivel y multiactor. Por otro lado, solo el 0,4% de los GADPR que no disponen de una estructura levantó un instrumento de gestión (registro de oferta y demanda), el 2,3% dispone de un instrumento de planificación y 1,5% generó mecanismos de articulación multinivel y multiactor.

En el siguiente gráfico se observa el promedio parroquial del número de **convenios** suscritos en el año 2021 y el promedio parroquial del número de **proyectos** ejecutados y/o gestionados en el año 2021. Los GADPR que disponen de algún tipo de estructura, han suscrito en promedio 0,064 convenios y ejecutado 0,074 proyectos; mientras que los GADPR que no tienen una estructura, en promedio han suscrito muchos menos convenios (0,004) y no tienen proyectos (Gráfico 30). Es decir, los GADPR del país en general enfrentan serias dificultades para suscribir convenios o ejecutar proyectos con cooperación internacional (con un promedio nacional menor a la unidad), sin embargo estas capacidades se reducen drásticamente cuando los GADPR no cuentan con una estructura mínima para la gestión de la competencia.

**Gráfico 30**  
**Convenios y proyectos por nivel de estructura**

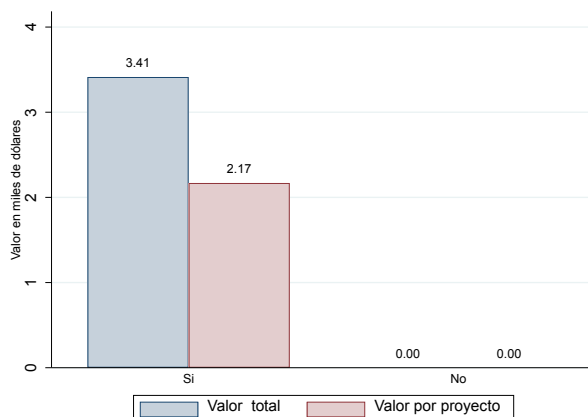


**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

En cuanto al valor total ejecutado o gestionado en proyectos, los GADPR con algún tipo de estructura institucional reciben en promedio USD 3.41 mil dentro del valor total en proyectos por parroquia rural. También se incluye el indicador de valor por proyecto. Este indicador es un valor per cápita, por proyecto, tomando en cuenta que ciertas parroquias tienen más de un proyecto. Esta cifra indica que en promedio las parroquias con estructura tienen un valor de USD 2.17 mil por proyecto. Por otro lado, las parroquias sin estructura no poseen proyectos, por lo tanto, este valor es cero para ambos indicadores.

**Gráfico 31**  
**Montos de proyectos por nivel de estructura**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

Existen otros factores, a más del nivel de estructuración, que también pueden influir sobre el desempeño en la gestión de proyectos, los cuáles serán analizados a continuación. Al tomar en cuenta la experiencia en cooperación internacional, los GADPR donde el total del personal tiene experiencia, en promedio, gestionaron 0,08 proyectos, lo cual representa el doble de proyectos comparado con los GADPR que tienen personal sin experiencia. Asimismo, los GADPR que disponen de personal con experiencia tienen en promedio USD 2.6 mil por proyecto y USD 4.3 mil en como valor total de sus proyectos de cooperación, cifras mucho mayores a los GADPR que cuentan con personal sin experiencia (Tabla 55 y Gráfico 32).

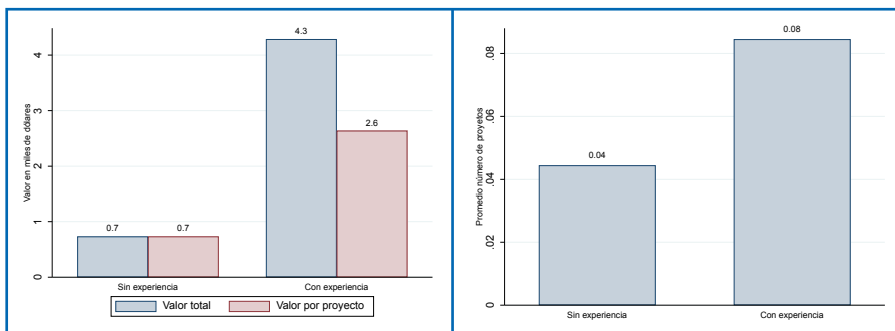
**Tabla 55**  
**Montos gestionados en proyectos en relación con el personal con experiencia en cooperación internacional**

Nivel de experiencia	Parroquias	%	Valor por proyecto (en miles USD)	Valor total (en miles USD)
El personal no cuenta con experiencia	45	24%	2.64	4.29
El personal cuenta con experiencia	142	77%	0.73	0.73

**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

**Gráfico 32**

**Montos gestionados en proyectos en relación con el personal con experiencia en cooperación internacional**



**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

Los GADPR donde el personal recibió capacitación específica sobre cooperación internacional gestionaron, en promedio, USD 18.53 mil por proyecto y USD 29.68 mil en valor total en proyectos, cifras mucho mayores a los GADPR que no recibieron capacitación (Tabla 56). Asimismo, el número de proyectos en promedio es mucho mayor para los GADPR con personal con capacitación que para los GADPR sin capacitación: 0.52 y 0.01, respectivamente.

**Tabla 56**

**Montos proyectos por nivel de capacitación específica**

El personal recibió capacitación específica sobre cooperación internacional	GADPR	%	Valor por proyecto (en miles USD)	Valor total (en miles USD)
No	322	93,88%	0.057	0.057
Sí	21	6,12%	18.53	29.68

**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

En relación al presupuesto asignado, se procedió a separar a las parroquias en tres grupos, dividiendo por ende las 455 parroquias rurales que llenaron la encuesta de acuerdo a la siguiente tabla (Tabla 57); el objetivo es comparar capacidades operativas en relación a la competencia de la cooperación internacional no reembolsable.

**Tabla 57**  
**Presupuestos asignados a los GADPR, 2022 (Miles de USD)**

Grupo	Número de parroquias	Presupuesto (Miles USD)		
		Promedio	Mínimo	Máximo
Bajo	152	151.9	77.4	176.5
Medio	152	200.8	178.3	231.8
Alto	151	331.6	232.4	895.5

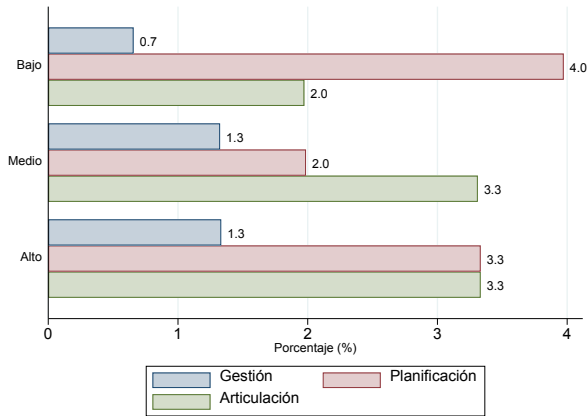
**Fuente:** GADPR

**Elaboración:** IAEN 2022

Se encuentra una ligera diferencia al comparar el porcentaje de parroquias que cuentan con un instrumento de gestión y articulación, 0,7% y 2% respectivamente del grupo Bajo en comparación al Medio y Alto, ambos con 1,3% en gestión y 3,3 en articulación (Gráfico 33). Por otro lado, contrario a lo que se podría pensar, se encuentra un porcentaje mucho mayor en planificación en el grupo Bajo con relación al Medio, 4% y 2% respectivamente.



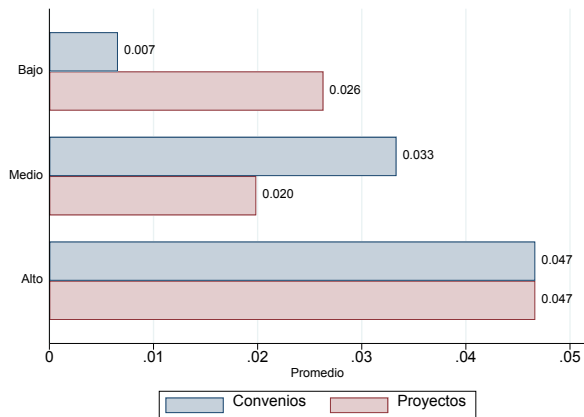
**Gráfico 33**  
**Capacidades de planificación, gestión y articulación por nivel de presupuesto asignado**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

En cuanto al número de proyectos y convenios, se observa un mayor número para el grupo Alto, en comparación al Bajo (Gráfico 34).

**Gráfico 34**  
**Convenios y proyectos por nivel de presupuesto asignado**



**Fuente:** GADPR  
**Elaboración:** IAEN 2022

## 5 Conclusiones

El estudio presenta un estado del arte sobre las capacidades operativas para la gestión descentralizada de la CINR en los GADPR del Ecuador, evidenciando cuales han sido los principales avances durante la primera década transcurrida desde la transferencia de la competencia, así como los ámbitos y los territorios en que se deberían enfocar acciones de fortalecimiento. Al mismo tiempo, este diagnóstico devuelve una fotografía sobre las principales tendencias de la cooperación internacional no reembolsable gestionada por los GADPR, en términos de origen y tipología de cooperantes, modalidades de cooperación, sectores de intervención y mecanismos de gestión y de articulación multinivel y multiactor.

Desde el punto de vista de las capacidades construidas, la gran mayoría, es decir el 98%, de los 455 GADPR encuestados no dispone de una estructura orgánica específica para su gestión; en algunos casos se delega el ejercicio de la competencia a un técnico responsable (10%) o a un delegado de la autoridad (31%); sin embargo, en la mayoría de los casos no se cuenta con ninguna delegación específica (59%). Por otro lado, solo 9 GADPR cuentan con una dependencia específica encargada de la gestión de la competencia de cooperación internacional no reembolsable, siendo en este caso las Direcciones la forma más frecuente (67%).

En referencia al personal encargado de la gestión de esta competencia, de las 189 parroquias rurales que especificaron el detalle del personal, cada una cuenta con 1.1 personas, en promedio; de hecho, en 175 GADPR hay solo una persona encargada, con el presidente como figura más recurrente (29,7%), el tercer nivel el título de escolaridad más frecuente (48%) y una baja participación de las mujeres (32%) entre todo el personal encargado de gestionar la cooperación internacional aunque haya que relevar que ocupan el 100% de los puestos de Director.

El régimen laboral desvela una marcada inestabilidad laboral del personal encargado del área de cooperación internacional en los GADPR encuestados, ya que las figuras son nombradas por elección popular (67%) o están contratadas mediante contrato ocasional (20%), con evidentes riesgos de discontinuidad de los procesos emprendidos en los territorios. Por lo que se refiere a experiencia en cooperación internacional se registra un alto índice, ya que el 91% del personal encargado del área en los GADPR encuestados cuenta con ella. Cabe resaltar que este personal ha recibido capacitación

específica sobre cooperación internacional solo en el 6% de los GADPR encuestados, brindada en la mayoría de los casos por CONAGOPARE (57%) y en menor medida por AME y CONGOPE u otras entidades.

Al parecer, se reducen todavía más las capacidades relativas a la generación de instrumentos específicos, ya que en el 2021 el 97% de los GADPR encuestados no disponía de un instrumento de planificación de la cooperación internacional, el 92% declara no haber emitido y/o gestionado normativa local que regule la competencia y sólo el 1% ha levantado un instrumento técnico para la gestión de la cooperación internacional.

Al escaso desarrollo de las mencionadas capacidades corresponde un número limitado de convenios de CINR suscritos; de hecho, la mayoría de los GADPR encuestados, no suscribieron convenios de CINR durante el año 2021, siendo solo 11 aquellas parroquias (2%) que lo hicieron. De estos convenios, la mayoría son con cooperantes de Europa (38%) o de América del Norte (38%), en menor medida con Japón (15%) o con organismos del Sistema de las Naciones Unidas (8%) y ninguno en el marco de la cooperación Sur-Sur. Desde el punto de vista de la tipología de cooperantes, principalmente son convenios con ONG (54%), además de actores estatales de la cooperación bilateral (agencias oficiales de cooperación, embajadas, etc., 31%) y ninguno en el marco de la cooperación descentralizada (entre gobiernos locales).

De forma similar, solo el 2% de los GADPR encuestados en el 2021 ha ejecutado y/o gestionado proyectos de CINR, sobre todo en Infraestructura (21%) e Intersectoriales (21%), seguidos por Niñez y adolescencia, Educación y, también, Fomento productivo (14% cada uno de estos ámbitos) como sectores y con cooperantes de Europa y de América del Norte; mientras que las ONG y los actores estatales (agencias oficiales de cooperación internacional, ministerios, embajadas, etc.) son la tipología de cooperantes más frecuente. Finalmente, cabe destacar que ningún proyecto ha sido desarrollado en el marco de la cooperación Sur-Sur o de la cooperación descentralizada entre gobiernos locales.

Haciendo referencia a la modalidad de gestión, la mayoría de estos proyectos fueron bajo la modalidad de cooperación financiera no reembolsable (36%), cooperación técnica (21%) o ambas (29%); es decir, los GADPR priorizan la captación de recursos económicos no reembolsables, sin embargo, recurren también a la asistencia técnica de los cooperantes, para el fortalecimiento de sus capacidades.

En promedio los proyectos tienen un valor de 45.835 USD, sin embargo el 64% de los proyectos, 9 de los 14, reportan valores por debajo del promedio y el 78% de los proyectos, 11 de 14, reportan valores menores a 100.000 USD.

En la mayoría de los casos, los cooperantes cubren por lo menos el 50% del total de los montos de los proyectos, mientras que entre los GADPR encuestados en el año 2021

solo el 4% ha evaluado los convenios suscritos y el 3,3% los proyectos gestionados, siendo un desafío fortalecer las capacidades de control en los otros territorios.

Por lo que se refiere a la articulación para la gestión de la cooperación internacional, sólo el 3% de los GADPR encuestados ha generado algún mecanismo, sobre todo Mesas Técnicas de Cooperación, seguido por las Redes Internacionales de Cooperación No Reembolsable y Hermanamientos. Estos casos se ubican en la Costa y Sierra, mientras que no se reportan en la región amazónica. En la mayoría de los casos, se trata de mecanismos de articulación con otros GAD, tanto parroquiales rurales como con sus similares municipales y provinciales. Además, se generan mecanismos de articulación con las sedes desconcentradas de ministerios y con actores internacionales, tanto ONG así como actores estatales y organismos multilaterales. Por lo que se refiere a los procesos de articulación multinivel y multiactor implementados por los GADPR para mejorar el ejercicio de la cooperación internacional, solo el 5% de los GADPR encuestados reporta la gestión de la competencia a través de alguna modalidad diferente a la institucional directa, siendo la más frecuentes la mancomunidad y los consorcios, seguidas por las alianzas público-privadas.

El ejercicio de cruce realizado indica que mientras el GADPR tenga estructura institucional para la cooperación internacional, mayor es el valor de cada indicador analizado.

Por lo que se refiere a la generación de instrumentos de gestión y de planificación, así como de mecanismos de articulación multinivel y multiactor, resultan mayores capacidades entre los GADPR que han instituido una estructura específica para la gestión de la CINR, con una diferencia significativa en relación con aquellos GADPR que no disponen de una. En este marco, los GADPR que no tienen una estructura en promedio han suscrito menos de una décima parte de sus pares con estructura en términos de convenios y no tienen proyectos.

Existen otros factores, a más del nivel de estructuración, que pueden influir sobre el desempeño en la gestión de proyectos; por ejemplo, al tomar en cuenta la experiencia en cooperación internacional, los GADPR donde el total del personal tiene experiencia gestionan o ejecutan el doble de proyectos a los GADPR con personal que no cuenta con experiencia. Asimismo, tienen en promedio cifras por proyecto y totales mucho mayores a los GADPR que cuentan con personal sin experiencia. La misma dinámica se produce si miramos a los GADPR en donde el personal ha recibido capacitaciones específicas versus aquellos GADPR adonde no se ha hecho.

Finalmente, se identificó que el presupuesto asignado por parte del Estado a los GAD puede ser insuficiente, además de su limitada capacidad para generar ingresos propios tal cual como los habilita el artículo 187 del COOTAD, lo cual dificulta iniciar procesos de contratación de personal y/o servicios de consultorías, para la generación y aplicación de instrumentos de planificación y articulación.

## 6 Recomendaciones

El estudio refleja las condiciones en que los GADPR ejercen la competencia de la cooperación internacional y deslumbra las acciones que el gobierno central y otros actores, como gremios, cooperantes y academia, pueden emprender para dar continuidad y potenciar el proceso de fortalecimiento de las capacidades operativas de las parroquias rurales del Ecuador.

En primer lugar, hay que tomar en cuenta que los GADPR han recibido la competencia de gestión de la CINR en las mismas condiciones de los gobiernos cantonales y provinciales, sin embargo no cuentan con iguales capacidades en términos de recursos humanos y financieros para gestionarla; por ende, es oportuna una política de discriminación positiva que busque reducir esta brecha. En este sentido, la asimetría de capacidades operativas de los GADPR en relación a sus pares municipales y provinciales debería enfrentarse con acciones y medidas (financieras y no financieras) dirigidas específicamente a este nivel de gobierno más descentralizado; por un lado, es importante realizar una evaluación de las atribuciones de los GADPR en la transferencia de la competencia conforme a sus capacidades y recursos y, por el otro, se deberían canalizar financiamientos, incluso a través de la cooperación internacional, para fortalecer los procesos de institucionalización de la gestión de la competencia a nivel parroquial (disponer de una estructura, contar con personal capacitado, desarrollar destrezas de planificación y gestión, etc.).

Además, se debería potenciar las iniciativas de mancomunamientos entre GADPR con el objetivo específico de gestionar la cooperación internacional, así como se debería impulsar la articulación en la gestión de la competencia entre los GADPR y los GAD provinciales y los GAD municipales, respetando el principio de subsidiaridad. De la misma forma, se debería promover la articulación de los GADPR con otros actores comprometidos a nivel local en iniciativas de cooperación internacional, como son las organizaciones de la sociedad civil, las ONG, las fundaciones o las universidades, para potenciar la capacidad operativa de gestión descentralizada de la competencia.

En este marco, es fundamental diseñar e implementar planes de fortalecimiento institucional que ataquen las debilidades reflejadas por el estudio, priorizando a los ámbitos de gestión que se registran con mayor debilidad para todos los GADPR y, además, direccionando procesos específicos para los territorios que presentaron menores capacidades de gestión.

Finalmente, se recomienda impulsar modalidades de cooperación internacional poco difundidas en los GADPR, como la cooperación Sur-Sur y la cooperación descentralizada, con el objetivo de fortalecer y diversificar las oportunidades de cooperación internacional.

# 7

## Bibliografía

Asamblea Nacional (Octubre de 2010). COPLAFIP. Código Orgánico de Planificación y Finanzas Públicas. Quito, Ecuador.

Asamblea Nacional (Octubre de 2008). CRE. Constitución de la República del Ecuador. Quito, Ecuador.

Asamblea Nacional (Octubre de 2010). COOTAD. Código Orgánico de Organización Territorial, Autonomía y Descentralización. Quito, Ecuador.

CGLU (2009). Documento de Orientación de CGLU sobre la Eficacia de la Ayuda al Desarrollo y los Gobiernos Locales. Barcelona: Ciudades y Gobiernos Locales Unidos.

Giunta, I. y Caria, S. (coord.). Cooperación internacional, nuevos actores e instrumentos: perspectivas contemporáneas. Quito: IAEN.

Ministerio de Relaciones Exteriores y Movilidad Humana (2015). MREMH. Diccionario de Cooperación Internacional. Quito, Ecuador.

Monge, J. (2014). Cooperación internacional, descentralización y participación ciudadana, Santiago de Chile: ILPES-CEPAL.



## Anexos

Al no contar con una dependencia específica, indique quien gestionó la competencia

### Anexo 1 Delegado de la Autoridad

DELEGADO DE LA AUTORIDAD		
Provincia	Cantón	Parroquia
Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo Toral
Azuay	Gualaceo	Simon Bolivar
Azuay	Paute	Bulan
Azuay	Sigsig	Cuchil
Azuay	Sigsig	San Bartolome
Azuay	Camilo Ponce Enriquez	El Carmen De Pijili
Azuay	Chordeleg	Principal
Azuay	Chordeleg	Luis Galarza Orellana
Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios
Azuay	Cuenca	Chiquintad
Azuay	Girón	San Gerardo
Azuay	Sevilla De Oro	Palmas
Azuay	Sevilla De Oro	Amaluza
Bolívar	San Miguel	San Pablo
Carchi	Montúfar	La Paz
Carchi	Bolívar	San Rafael
Carchi	Bolívar	Monte Olivo
Carchi	Espejo	San Isidro
Carchi	Mira	Juan Montalvo
Carchi	Tulcán	Maldonado
Carchi	Tulcán	Santa Martha De Cuba
Cañar	Azogues	Rivera
Cañar	Azogues	Javier Loyola



**Anexo 1 (Continuación)**  
**Delegado de la Autoridad**

<b>DELEGADO DE LA AUTORIDAD</b>		
<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Parroquia</b>
Cañar	Biblián	San Francisco De Sageo
Cañar	Cañar	Chorocopte
Cañar	Cañar	Zhud
Chimborazo	Penipe	El Altar
Chimborazo	Alausí	Achupallas
Chimborazo	Alausí	Multitud
Chimborazo	Chunchi	Capzol
Chimborazo	Guano	San Isidro De Patulu
Chimborazo	Guano	San Andrés
Cotopaxi	Latacunga	Joseguango Bajo
Cotopaxi	Salcedo	Pansaleo
Cotopaxi	Salcedo	Mulalillo
Cotopaxi	Pujilí	Tingo
El Oro	El Guabo	Tendales
El Oro	El Guabo	La Iberia
El Oro	El Guabo	Barbones
El Oro	Pasaje	Progreso
El Oro	Pasaje	Casacay
El Oro	Pasaje	Buenavista
El Oro	Marcabellí	El Ingenio
Esmeraldas	Atacames	La Unión
Esmeraldas	Atacames	Sua
Esmeraldas	Esmeraldas	Chinca
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Borbón
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Timbire
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Selva Alegre
Esmeraldas	Eloy Alfaro	San José De Cayapas
Esmeraldas	Muisne	San Gregorio
Esmeraldas	Muisne	San José De Chamanga
Esmeraldas	Muisne	Bolívar
Esmeraldas	Muisne	Galera
Esmeraldas	Muisne	Quingue
Esmeraldas	Muisne	San Francisco

**Anexo 1 (Continuación)**  
**Delegado de la Autoridad**

<b>DELEGADO DE LA AUTORIDAD</b>		
<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Parroquia</b>
Esmeraldas	Muisne	Daule
Esmeraldas	Muisne	Salima
Esmeraldas	Quinide	Malimpia
Esmeraldas	Quinide	Chura
Esmeraldas	Quinide	Viche
Esmeraldas	Quinide	La Unión
Esmeraldas	Río Verde	Chumunde
Esmeraldas	Río Verde	Lagarto
Esmeraldas	Río Verde	Rocafuerte
Esmeraldas	San Lorenzo	Santa Rita
Esmeraldas	San Lorenzo	Alto Tambo
Esmeraldas	San Lorenzo	Mataje
Esmeraldas	San Lorenzo	Concepción
Galapagos	San Cristóbal	El Progreso
Guayas	Naranjal	Taura
Guayas	Naranjal	Jesus María
Guayas	Yaguachi	Virgen De Fátima
Guayas	Colimes	San Jacinto
Guayas	Daule	Limal
Guayas	Guayaquil	Juan Gómez Rendón
Guayas	Guayaquil	Tenguel
Guayas	Milagro	Roberto Astudillo
Imbabura	Antonio Ante	Imbaya
Imbabura	Cotocachi	Apuela
Imbabura	Cotocachi	Vacas Galindo
Imbabura	Cotocachi	Imantag
Imbabura	Ibarra	San Antonio
Imbabura	Otavaló	Pataqui
Imbabura	Otavaló	Eugenio Espejo
Imbabura	Otavaló	San Rafael
Imbabura	Otavaló	Dr. Miguel Egas Cabezas
Imbabura	Otavaló	San Pablo
Imbabura	Otavaló	González Suárez

**Anexo 1 (Continuación)**  
**Delegado de la Autoridad**

<b>DELEGADO DE LA AUTORIDAD</b>		
<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Parroquia</b>
Imbabura	Pimampiro	Chuga
Imbabura	San Miguel De Urququi	Tumbabiro
Imbabura	San Miguel De Urququi	Cahuasquí
Loja	Espindola	27 De Abril
Loja	Saraguro	El Paraíso De Celén
Loja	Zapotillo	Paletillas
Los Ríos	Babahoyo	Pimocha
Los Ríos	Babahoyo	Febres Cordero
Los Ríos	Montalvo	La Esmeralda
Los Ríos	Ventanas	Chacarita
Manabí	24 De Mayo	Noboa
Manabí	Bolívar	Membrillo
Manabí	Chone	Chibunga
Manabí	Jipijapa	La Unión
Manabí	Pedernales	Atahualpa
Manabí	Portoviejo	Riochico
Manabí	Portoviejo	San Plácido
Manabí	Portoviejo	Abdón Calderón
Manabí	Sucre	Charapoto
Manabí	Tosagua	Bachillero
Morona Santiago	Gualaquiza	Bermejos
Morona Santiago	Limón Indanza	Indanza
Morona Santiago	Morona	Río Blanco
Morona Santiago	Morona	General Proaño
Napo	Tena	Talag
Orellana	Aguarico	Capitán Augusto Rivadeneyra
Orellana	Aguarico	Santa María de Huiririma
Orellana	Fco.de Orellana	San Luis De Armenia
Pastaza	Arajuno	Curaray
Pastaza	Mera	Madre Tierra
Pastaza	Pastaza	Canelos
Pichincha	Cayambe	San José De Ayora
Pichincha	Cayambe	Cangahua

**Anexo 1 (Continuación)**  
**Delegado de la Autoridad**

<b>DELEGADO DE LA AUTORIDAD</b>		
<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Parroquia</b>
Pichincha	Pedro Moncayo	La Esperanza
Pichincha	Quito	Atahualpa
Pichincha	Quito	Tumbaco
Pichincha	Quito	Amaguaña
Santa Elena	Salinas	José Luis Tamayo
Santa Elena	Santa Elena	Manglaralto
Sto Dgo Tsáchilas	La Concordia	La Villegas
Sto Dgo Tsáchilas	La Concordia	Plan Piloto
Sto Dgo Tsáchilas	La Concordia	Monterrey
Sto Dgo Tsáchilas	Santo Domingo	Valle Hermoso
Sto Dgo Tsáchilas	Santo Domingo	Puerto Limón
Sto Dgo Tsáchilas	Santo Domingo	Luz De América
Sto Dgo Tsáchilas	Santo Domingo	Alluriquín
Tungurahua	Ambato	San Bartolome De Pinillo
Tungurahua	Ambato	Huachi Grande
Tungurahua	Pillaro	Emilio María Terán
Tungurahua	Quero	Yanayacu Mochapata
Tungurahua	Tisaleo	Quinchicoto
Zamora Chinchipe	Chinchipe	Pucapamba

## Anexo 2 Técnico Responsable

<b>TÉCNICO RESPONSABLE</b>		
<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Parroquia</b>
Azuay	Gualaceo	San Juan
Azuay	Girón	Asunción
Carchi	Tulcán	El Chical
Cañar	Biblián	Nazon
Chimborazo	Colta	Columbe
Chimborazo	Penipe	Puela
Chimborazo	Penipe	Matus
Chimborazo	Alausí	Tixán
Chimborazo	Alausí	Guasuntos
Chimborazo	Alausí	Sevilla
Chimborazo	Chunchi	Compud
Chimborazo	Guamote	Cebadas
Chimborazo	Guano	Guanando
Chimborazo	Guano	San José del Chazo
Chimborazo	Guano	Valparaíso
Chimborazo	Riobamba	Cacha
Chimborazo	Riobamba	San Luis
Esmeraldas	San Lorenzo	Urbina
Morona Santiago	Gualaquiza	El Ideal
Morona Santiago	Palora	Cumandá
Orellana	Loreto	San José de Dahuano
Pastaza	Pastaza	Río Corrientes
Pastaza	Pastaza	Río Tigre
Pastaza	Pastaza	Teniente Hugo Ortiz
Pastaza	Pastaza	Simón Bolívar
Pichincha	Cayambe	Ascázubi
Pichincha	Pedro Moncayo	Tocachi
Pichincha	Quito	Llano Chico
Sucumbios	Cascales	Santa Rosa De Sucumbios
Tungurahua	Ambato	Quisapincha
Tungurahua	Ambato	Santa Rosa
Tungurahua	Pillaro	Presidente Urbina
Zamora Chinchipe	Centinela Del Cóndor	Triunfo Dorado

**Anexo 2 (Continuación)**  
**Técnico Responsable**

<b>TÉCNICO RESPONSABLE</b>		
<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Parroquia</b>
Zamora Chinchipe	Chinchipe	Chito
Zamora Chinchipe	El Pangui	Tundayme
Zamora Chinchipe	Nangaritza	Nuevo Paraíso
Zamora Chinchipe	Palanda	La Canela
Zamora Chinchipe	Palanda	San Francisco Del Vergel
Zamora Chinchipe	Paquisha	Nuevo Quito
Zamora Chinchipe	Zamora	Imbana

### Anexo 3 Detalle de Disponibilidad de Personal

DETALLE DE DISPONIBILIDAD DE PERSONAL			
Provincia	Cantón	Parroquia	PERSONAL
Cañar	Biblián	Jerusalén	5
Carchi	Bolívar	Monte Olivo	4
Azuay	Chordeleg	Principal	3
Azuay	Gualaceo	Jadán	2
Carchi	Tulcán	Maldonado	2
Cañar	Biblián	Nazon	2
Chimborazo	Riobamba	San Luis	2
El Oro	El Guabo	Tendales	2
Esmeraldas	Atacames	Súa	2
Esmeraldas	Muisne	Galera	2
Pastaza	Pastaza	Canelos	2
Pichincha	Quito	Atahualpa /Habaspamba	2
Santa Elena	Salinas	José Luis Tamayo / Muey	2
Sto Dgo Tsáchilas	Santo Domingo	Puerto Limón	2
Azuay	Gualaceo	Luis Cordero Vega	1
Azuay	Gualaceo	San Juan	1
Azuay	Gualaceo	Remigio Crespo Toral	1
Azuay	Gualaceo	Simón Bolívar	1
Azuay	Paute	Bulán	1
Azuay	Sígsig	San Bartolomé	1
Azuay	Sígsig	Cuchil	1
Azuay	Camilo Ponce Enríquez	El Carmen de Pijilí	1
Azuay	Chordeleg	Luis Galarza Orellana (Delegsol)	1
Azuay	Cuenca	Octavio Cordero Palacios	1
Azuay	Cuenca	Chiquintad	1
Azuay	Girón	Asunción	1
Azuay	Girón	San Gerardo	1
Azuay	Sevilla de Oro	Palmas	1
Azuay	Sevilla de Oro	Amaluza	1
Bolívar	San Miguel	San Pablo	1
Carchi	Montúfar	La Paz	1
Carchi	Bolívar	San Rafael	1
Carchi	Espejo	San Isidro	1

**Anexo 3 (Continuación)**  
**Detalle de Disponibilidad de Personal**

<b>DETALLE DE DISPONIBILIDAD DE PERSONAL</b>			
<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Parroquia</b>	<b>PERSONAL</b>
Carchi	Mira	Juan Montalvo	1
Carchi	Tulcán	Santa Martha De Cuba	1
Carchi	Tulcán	El Chical	1
Cañar	Azogues	Rivera	1
Cañar	Azogues	Javier Loyola	1
Cañar	Biblián	San Francisco de Sageo	1
Cañar	Cañar	Zhud	1
Cañar	Cañar	Chorocopte	1
Chimborazo	Colta	Columbe	1
Chimborazo	Penipe	Puela	1
Chimborazo	Penipe	El Altar	1
Chimborazo	Penipe	Matus	1
Chimborazo	Alausí	Achupallas	1
Chimborazo	Alausí	Sevilla	1
Chimborazo	Alausí	Tixán	1
Chimborazo	Alausí	Guasuntos	1
Chimborazo	Alausí	Multitud	1
Chimborazo	Chunchi	Capzol	1
Chimborazo	Chunchi	Compud	1
Chimborazo	Guamote	Cebadas	1
Chimborazo	Guano	Valparaíso	1
Chimborazo	Guano	San Isidro de Patulú	1
Chimborazo	Guano	Guanando	1
Chimborazo	Guano	San José Del Chazo	1
Chimborazo	Guano	San Andrés	1
Chimborazo	Riobamba	Cacha	1
Chimborazo	Riobamba	Flores	1
Cotopaxi	Latacunga	Joseguango Bajo	1
Cotopaxi	Salcedo	Panzaleo	1
Cotopaxi	Salcedo	Mulalillo	1
Cotopaxi	Pujilí	Tingo	1
El Oro	El Guabo	La Iberia	1
El Oro	El Guabo	Barbones (Sucre)	1



**Anexo 3 (Continuación)**  
**Detalle de Disponibilidad de Personal**

<b>DETALLE DE DISPONIBILIDAD DE PERSONAL</b>			
<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Parroquia</b>	<b>PERSONAL</b>
El Oro	Pasaje	Progreso	1
El Oro	Pasaje	Casacay	1
El Oro	Pasaje	Buenavista	1
El Oro	Marcabellí	El Ingenio	1
Esmeraldas	Atacames	La Unión	1
Esmeraldas	Esmeraldas	Chinca	1
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Selva Alegre	1
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Borbón	1
Esmeraldas	Eloy Alfaro	Timbire	1
Esmeraldas	Eloy Alfaro	San José De Cayapas	1
Esmeraldas	Muisne	Salima	1
Esmeraldas	Muisne	Bolívar	1
Esmeraldas	Muisne	San José De Chamanga	1
Esmeraldas	Muisne	San Francisco	1
Esmeraldas	Muisne	San Gregorio	1
Esmeraldas	Muisne	Daule	1
Esmeraldas	Muisne	Quingue (Olmedo Perdomo	1
Esmeraldas	Quinindé	La Unión	1
Esmeraldas	Quinindé	Malimpia	1
Esmeraldas	Quinindé	Viche	1
Esmeraldas	Quinindé	Chura (Chancama)	1
Esmeraldas	Río Verde	Chumundé	1
Esmeraldas	Río Verde	Rocafuerte	1
Esmeraldas	Río Verde	Lagarto	1
Esmeraldas	San Lorenzo	Concepción	1
Esmeraldas	San Lorenzo	Santa Rita	1
Esmeraldas	San Lorenzo	Alto Tambo	1
Esmeraldas	San Lorenzo	Mataje	1
Galapagos	San Cristóbal	El Progreso	1
Guayas	Naranjal	Jesús María	1
Guayas	Naranjal	Taura	1
Guayas	Yaguachi	Virgen de Fátima	1
Guayas	Colimes	San Jacinto	1

**Anexo 3 (Continuación)**  
**Detalle de Disponibilidad de Personal**

<b>DETALLE DE DISPONIBILIDAD DE PERSONAL</b>			
<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Parroquia</b>	<b>PERSONAL</b>
Guayas	Daule	Limal	1
Guayas	Guayaquil	Tenguel	1
Guayas	Guayaquil	Juan Gómez Rendón	1
Guayas	Milagro	Roberto Astudillo	1
Imbabura	Antonio Ante	Imbaya	1
Imbabura	Cotacachi	Vacas Galindo (El Churo)	1
Imbabura	Cotacachi	Imntag	1
Imbabura	Cotacachi	Apuela	1
Imbabura	Ibarra	San Antonio	1
Imbabura	Otavalo	San Rafael	1
Imbabura	Otavalo	Pataqui	1
Imbabura	Otavalo	González Suárez	1
Imbabura	Otavalo	San Pablo	1
Imbabura	Otavalo	Eugenio Espejo (Calpaqui)	1
Imbabura	Otavalo	Dr. Miguel Egas Cabezas	1
Imbabura	Pimampiro	Chuga	1
Imbabura	San Miguel De Urcuquí	Tumbabiro	1
Imbabura	San Miguel De Urcuquí	Cahuasquí	1
Loja	Espíndola	27 De Abril	1
Loja	Saraguro	El Paraíso De Celén	1
Loja	Zapotillo	Paletillas	1
Los Ríos	Babahoyo	Pimocha	1
Los Ríos	Babahoyo	Febres Cordero	1
Los Ríos	Montalvo	La Esmeralda	1
Los Ríos	Ventanas	Chacarita	1
Manabí	24 De Mayo	Noboa	1
Manabí	Bolívar	Membrillo	1
Manabí	Chone	Chibunga	1
Manabí	Jipijapa	La Unión	1
Manabí	Pedernales	Atahualpa	1
Manabí	Portoviejo	Río Chico	1
Manabí	Portoviejo	Abdón Calderón	1
Manabí	Portoviejo	San Plácido	1

**Anexo 3 (Continuación)**  
**Detalle de Disponibilidad de Personal**

<b>DETALLE DE DISPONIBILIDAD DE PERSONAL</b>			
<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Parroquia</b>	<b>PERSONAL</b>
Manabí	Sucre	Charapotó	1
Manabí	Tosagua	Bachillero	1
Morona Santiago	Gualaquiza	Bermejós	1
Morona Santiago	Gualaquiza	El Ideal	1
Morona Santiago	Limón Indanza	Indanza	1
Morona Santiago	Morona	Gral. Proaño	1
Morona Santiago	Morona	Río Blanco	1
Morona Santiago	Palora	Cumanda	1
Morona Santiago	Palora	Arapicos	1
Napo	Tena	Talag	1
Orellana	Aguarico	Cap. Augusto Rivadeneira	1
Orellana	Aguarico	Sta. María de Huiririma	1
Orellana	Fco.de Orellana	San Luis De Armenia	1
Orellana	Fco.de Orellana	García Moreno	1
Orellana	Fco.de Orellana	El Dorado	1
Orellana	Loreto	San José de Dahuanó	1
Orellana	Loreto	San Vicente De Huaticocha	1
Pastaza	Arajuno	Curaray	1
Pastaza	Mera	Madre Tierra	1
Pastaza	Pastaza	Simón Bolívar	1
Pastaza	Pastaza	10 De Agosto	1
Pastaza	Pastaza	Río Tigre	1
Pastaza	Pastaza	Tnte. Hugo Ortiz	1
Pastaza	Pastaza	Río Corrientes	1
Pichincha	Cayambe	San José De Ayora	1
Pichincha	Cayambe	Cangahua	1
Pichincha	Cayambe	Ascázubi	1
Pichincha	Pedro Moncayo	Tupigachi	1
Pichincha	Pedro Moncayo	La Esperanza	1
Pichincha	Pedro Moncayo	Tocachi	1
Pichincha	Quito	Amaguaña	1
Pichincha	Quito	Llano Chico	1
Pichincha	Quito	Tumbaco	1

**Anexo 3 (Continuación)**  
**Detalle de Disponibilidad de Personal**

<b>DETALLE DE DISPONIBILIDAD DE PERSONAL</b>			
<b>Provincia</b>	<b>Cantón</b>	<b>Parroquia</b>	<b>PERSONAL</b>
Santa Elena	Santa Elena	Manglaralto	1
Sto Dgo Tsáchilas	La Concordia	La Villegas	1
Sto Dgo Tsáchilas	La Concordia	Monterrey	1
Sto Dgo Tsáchilas	La Concordia	Plan Piloto	1
Sto Dgo Tsáchilas	Santo Domingo	Luz de América	1
Sto Dgo Tsáchilas	Santo Domingo	Alluriquin	1
Sto Dgo Tsáchilas	Santo Domingo	Valle Hermoso	1
Sucumbios	Cascales	Santa Rosa De Sucumbios	1
Tungurahua	Ambato	Huachi Grande	1
Tungurahua	Ambato	Santa Rosa	1
Tungurahua	Ambato	Quisapincha	1
Tungurahua	Píllaro	Presidente Urbina	1
Tungurahua	Píllaro	Emilio María Terán	1
Tungurahua	Quero	Yanayacu Mochapata	1
Tungurahua	Tisaleo	Quinchicoto	1
Zamora Chinchipe	Centinela Del Cóndor	Triunfo Dorado	1
Zamora Chinchipe	Chinchipe	Chito	1
Zamora Chinchipe	Chinchipe	Pucapamba	1
Zamora Chinchipe	El Pangui	Tundayme	1
Zamora Chinchipe	Nangaritzza	Nuevo Paraíso	1
Zamora Chinchipe	Palanda	San Francisco del Vergel	1
Zamora Chinchipe	Palanda	La Canela	1
Zamora Chinchipe	Paquisha	Nuevo Quito	1
Zamora Chinchipe	Zamora	La Victoria de Imbana	1

### Anexo 4 Experiencia y Nivel de Instrucción

Experiencia y nivel de instrucción									
PROVINCIA	PARROQUIA	TOTAL PERSONAL	PERSONAL CON EXPERIENCIA	(%) PERSONAL CON EXPERIENCIA	PRIMARIA	SECUNDARIA	TÉCNICO	TERCER	CUARTO
Azuay	Jadán	2	2	100%	0	0	0	1	1
Azuay	Luis Cordero Vega	1	1	100%	0	0	0	0	1
Azuay	Remigio Crespo Toral	1	1	100%	0	0	0	1	0
Azuay	San Juan	1	1	100%	0	0	1	0	0
Azuay	Simón Bolívar	1	1	100%	0	0	0	1	0
Azuay	Bulán	1	0	0%	1	0	0	0	0
Azuay	Cuchil	1	1	100%	0	0	0	1	0
Azuay	San Bartolomé	1	1	100%	0	0	1	0	0
Azuay	El Carmen De Pujilí	1	1	100%	0	1	0	0	0
Azuay	Luis Galarza Orellana (Delegsol)	1	1	100%	1	0	0	0	0
Azuay	Principal	3	3	100%	0	1	0	2	0
Azuay	Chiquintad	1	1	100%	0	0	1	0	0
Azuay	Octavio Cordero Palacios	1	0	0%	0	0	1	0	0
Azuay	Asunción	1	1	100%	0	0	0	0	1
Azuay	San Gerardo	1	1	100%	1	0	0	0	0
Azuay	Amaluza	1	1	100%	1	0	0	0	0
Azuay	Palmas	1	1	100%	0	0	0	1	0
Bolívar	San Pablo	1	1	100%	0	0	0	1	0
Carchi	La Paz	1	1	100%	0	0	0	1	0
Carchi	Monte Olivo	4	0	0%	0	3	0	0	1
Carchi	San Rafael	1	1	100%	1	0	0	0	0
Carchi	San Isidro	1	1	100%	0	0	0	1	0
Carchi	Juan Montalvo	1	1	100%	0	0	0	1	0
Carchi	El Chical	1	1	100%	0	0	1	0	0
Carchi	Maldonado	2	2	100%	0	0	1	1	0
Carchi	Santa Martha De Cuba	1	1	100%	0	1	0	0	0
Cañar	Javier Loyola	1	0	0%	0	1	0	0	0
Cañar	Rivera	1	1	100%	0	0	1	0	0
Cañar	Jerusalén	5	0	0%	0	1	0	4	0

### Anexo 4 (Continuación) Experiencia y Nivel de Instrucción

Experiencia y nivel de instrucción									
PROVINCIA	PARROQUIA	TOTAL PERSONAL	PERSONAL CON EXPERIENCIA	(%) PERSONAL CON EXPERIENCIA	PRIMARIA	SECUNDARIA	TÉCNICO	TERCER	CUARTO
Cañar	Nazon	2	2	100%	0	0	0	2	0
Cañar	San Francisco De Saseo	1	0	0%	0	1	0	0	0
Cañar	Chorocopte	1	0	0%	0	1	0	0	0
Cañar	Zhud	1	1	100%	0	1	0	0	0
Chimborazo	Columbe	1	1	100%	0	0	0	1	0
Chimborazo	El Altar	1	1	100%	0	0	0	1	0
Chimborazo	Matus	1	1	100%	0	0	0	1	0
Chimborazo	Puela	1	1	100%	0	0	0	1	0
Chimborazo	Achupallas	1	0	0%	0	0	1	0	0
Chimborazo	Guasuntos	1	1	100%	0	0	0	1	0
Chimborazo	Multitud	1	1	100%	0	0	1	0	0
Chimborazo	Sevilla	1	1	100%	0	0	0	1	0
Chimborazo	Tixán	1	0	0%	0	0	0	1	0
Chimborazo	Capzol	1	1	100%	0	0	0	1	0
Chimborazo	Compud	1	1	100%	0	0	0	0	1
Chimborazo	Cebadas	1	1	100%	0	0	0	1	0
Chimborazo	Guanando	1	1	100%	0	0	0	0	1
Chimborazo	San Andrés	1	0	0%	0	0	0	1	0
Chimborazo	San Isidro De Patulu	1	0	0%	1	0	0	0	0
Chimborazo	San José Del Chazo	1	1	100%	0	0	0	1	0
Chimborazo	Valparaiso	1	1	100%	0	0	0	1	0
Chimborazo	Cacha	1	1	100%	0	0	0	0	1
Chimborazo	Flores	1	1	100%	0	0	0	1	0
Chimborazo	San Luis	2	2	100%	0	0	0	2	0
Cotopaxi	Joseguango Bajo	1	0	0%	0	1	0	0	0
Cotopaxi	Mulalillo	1	1	100%	0	0	0	0	1
Cotopaxi	Panzaleo	1	0	0%	1	0	0	0	0
Cotopaxi	Tingo	1	1	100%	0	0	1	0	0
El Oro	Barbones (Sucre)	1	1	100%	0	0	1	0	0
El Oro	La Iberia	1	1	100%	0	0	0	1	0

### Anexo 4 (Continuación) Experiencia y Nivel de Instrucción

Experiencia y nivel de instrucción									
PROVINCIA	PARROQUIA	TOTAL PERSONAL	PERSONAL CON EXPERIENCIA	(%) PERSONAL CON EXPERIENCIA	PRIMARIA	SECUNDARIA	TÉCNICO	TERCER	CUARTO
El Oro	Tendales	2	2	100%	0	0	0	2	0
El Oro	Buenavista	1	1	100%	0	0	0	1	0
El Oro	Casacay	1	1	100%	0	1	0	0	0
El Oro	Progreso	1	1	100%	0	0	0	1	0
El Oro	El Ingenio	1	1	100%	0	0	1	0	0
Esmeraldas	La Unión	1	1	100%	0	0	1	0	0
Esmeraldas	Súa	2	2	100%	0	0	0	2	0
Esmeraldas	Chinca	1	1	100%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	Borbón	1	1	100%	0	0	0	1	0
Esmeraldas	San José De Cayapas	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	Selva Alegre	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	Timbire	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	Bolívar	1	1	100%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	Daule	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	Galera	2	0	0%	0	1	0	1	0
Esmeraldas	Quingue (Olmedo Perdomo)	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	Salima	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	San Francisco	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	San Gregorio	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	San José De Chamanga	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	Chura (Chancama)	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	La Unión	1	1	100%	0	0	0	1	0
Esmeraldas	Malimpia	1	1	100%	0	0	0	1	0
Esmeraldas	Viche	1	1	100%	0	0	0	1	0
Esmeraldas	Chumunde	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	Lagarto	1	0	0%	0	0	0	1	0
Esmeraldas	Rocafuerte	1	1	100%	1	0	0	0	0
Esmeraldas	Alto Tambo	1	1	100%	0	0	1	0	0
Esmeraldas	Concepcion	1	0	0%	0	1	0	0	0
Esmeraldas	Mataje	1	0	0%	0	0	0	1	0

### Anexo 4 (Continuación) Experiencia y Nivel de Instrucción

Experiencia y nivel de instrucción									
PROVINCIA	PARROQUIA	TOTAL PERSONAL	PERSONAL CON EXPERIENCIA	(%) PERSONAL CON EXPERIENCIA	PRIMARIA	SECUNDARIA	TÉCNICO	TERCER	CUARTO
Esmeraldas	Santa Rita	1	1	100%	0	0	0	1	0
Galapagos	El Progreso	1	1	100%	0	0	0	1	0
Guayas	Jesús María	1	1	100%	0	1	0	0	0
Guayas	Taura	1	0	0%	0	0	0	0	0
Guayas	Virgen De Fátima	1	0	0%	0	1	0	0	0
Guayas	San Jacinto	1	1	100%	0	0	0	1	0
Guayas	Limal	1	1	100%	0	1	0	0	0
Guayas	Juan Gómez Rendón (Progr	1	1	100%	0	0	1	0	0
Guayas	Tenguel	1	1	100%	0	0	0	0	1
Guayas	Roberto Astudillo	1	0	0%	0	0	0	1	0
Imbabura	Imbaya	1	0	0%	0	0	0	1	0
Imbabura	Apuela	1	1	100%	0	1	0	0	0
Imbabura	Imantag	1	0	0%	0	1	0	0	0
Imbabura	Vacas Galindo (El Churo)	1	0	0%	0	0	0	1	0
Imbabura	San Antonio	1	1	100%	0	0	0	1	0
Imbabura	Dr. Miguel Egas Cabezas	1	1	100%	0	0	0	1	0
Imbabura	Eugenio Espejo (Calpaquí)	1	1	100%	0	0	0	1	0
Imbabura	González Suárez	1	1	100%	0	0	0	1	0
Imbabura	Pataquí	1	1	100%	0	0	0	1	0
Imbabura	San Pablo	1	1	100%	0	0	1	0	0
Imbabura	San Rafael	1	1	100%	0	0	0	1	0
Imbabura	Chuga	1	1	100%	0	1	0	0	0
Imbabura	Cahuasquí	1	0	0%	0	1	0	0	0
Imbabura	Tumbabiro	1	0	0%	0	1	0	0	0
Loja	27 De Abril	1	1	100%	0	0	0	1	0
Loja	El Paraíso De Celen	1	0	0%	0	1	0	0	0
Loja	Paletillas	1	1	100%	0	0	0	1	0
Los Rios	Febres Cordero	1	1	100%	0	0	0	1	0
Los Rios	Pimocha	1	1	100%	1	0	0	0	0



### Anexo 4 (Continuación) Experiencia y Nivel de Instrucción

Experiencia y nivel de instrucción									
PROVINCIA	PARROQUIA	TOTAL PERSONAL	PERSONAL CON EXPERIENCIA	(%) PERSONAL CON EXPERIENCIA	PRIMARIA	SECUNDARIA	TÉCNICO	TERCER	CUARTO
Los Rios	La Esmeralda	1	1	100%	0	0	1	0	0
Los Rios	Chacarita	1	1	100%	0	1	0	0	0
Manabí	Noboa	1	1	100%	0	0	0	1	0
Manabí	Membrillo	1	1	100%	0	0	0	0	1
Manabí	Chibunga	1	1	100%	0	0	0	1	0
Manabí	La Unión	1	0	0%	0	1	0	0	0
Manabí	Atahualpa	1	1	100%	0	0	0	1	0
Manabí	Abdón Calderón	1	1	100%	0	1	0	0	0
Manabí	Río Chico	1	1	100%	0	0	0	1	0
Manabí	San Plácido	1	1	100%	0	0	0	1	0
Manabí	Charapotó	1	0	0%	0	0	0	1	0
Manabí	Bachillero	1	1	100%	0	1	0	0	0
Morona Santiago	Bermejos	1	1	100%	1	0	0	0	0
Morona Santiago	El Ideal	1	1	100%	0	0	0	1	0
Morona Santiago	Indanza	1	1	100%	0	0	0	1	0
Morona Santiago	Gral. Proaño	1	1	100%	0	0	0	1	0
Morona Santiago	Río Blanco	1	1	100%	0	0	0	0	1
Morona Santiago	Arapicos	1	1	100%	0	0	0	1	0
Morona Santiago	Cumandá	1	1	100%	0	0	0	1	0
Napo	Talag	1	0	0%	0	0	1	0	0
Orellana	Cap. Augusto Rivadeneira	1	1	100%	0	0	0	1	0
Orellana	Sta. María De Huiririma	1	1	100%	0	1	0	0	0
Orellana	El Dorado	1	1	100%	0	0	0	1	0
Orellana	García Moreno	1	1	100%	0	0	0	0	1
Orellana	San Luis De Armenia	1	1	100%	0	0	0	1	0

**Anexo 4 (Continuación)**  
**Experiencia y Nivel de Instrucción**

Experiencia y nivel de instrucción									
PROVINCIA	PARROQUIA	TOTAL PERSONAL	PERSONAL CON EXPERIENCIA	(%) PERSONAL CON EXPERIENCIA	PRIMARIA	SECUNDARIA	TÉCNICO	TERCER	CUARTO
Orellana	San Jose De Dahuano	1	1	100%	0	0	0	1	0
Orellana	San Vicente De Huaticocha	1	1	100%	0	0	0	0	1
Pastaza	Curaray	1	0	0%	0	1	0	0	0
Pastaza	Madre Tierra	1	1	100%	0	0	1	0	0
Pastaza	10 De Agosto	1	1	100%	0	0	0	1	0
Pastaza	Canelos	2	2	100%	0	0	1	1	0
Pastaza	Río Corrientes	1	1	100%	0	0	0	1	0
Pastaza	Río Tigre	1	1	100%	0	0	0	1	0
Pastaza	Simón Bolívar	1	1	100%	0	0	0	1	0
Pastaza	Tnte. Hugo Ortiz	1	1	100%	0	0	0	1	0
Pichincha	Ascázubi	1	1	100%	0	0	0	1	0
Pichincha	Cangahua	1	1	100%	0	0	1	0	0
Pichincha	San José De Ayora	1	1	100%	0	0	0	1	0
Pichincha	La Esperanza	1	0	0%	1	0	0	0	0
Pichincha	Tocachi	1	1	100%	0	0	0	0	1
Pichincha	Tupigachi	1	1	100%	0	0	0	1	0
Pichincha	Amaguaña	1	1	100%	0	0	1	0	0
Pichincha	Atahualpa / Habaspamba	2	2	100%	0	0	0	2	0
Pichincha	Llano Chico	1	1	100%	0	0	0	1	0
Pichincha	Tumbaco	1	1	100%	0	0	1	0	0
Santa Elena	José Luis Tamayo / Muey	2	2	100%	0	1	1	0	0
Santa Elena	Manglaralto	1	0	0%	0	0	0	0	1
Sto Dgo Tsachilas	La Villegas	1	1	100%	0	0	0	0	1
Sto Dgo Tsachilas	Monterrey	1	1	100%	0	0	0	0	1
Sto Dgo Tsachilas	Plan Piloto	1	1	100%	0	0	0	0	1
Sto Dgo Tsachilas	Alluriquin	1	1	100%	0	0	0	0	1

### Anexo 4 (Continuación) Experiencia y Nivel de Instrucción

Experiencia y nivel de instrucción									
PROVINCIA	PARROQUIA	TOTAL PERSONAL	PERSONAL CON EXPERIENCIA	(%) PERSONAL CON EXPERIENCIA	PRIMARIA	SECUNDARIA	TÉCNICO	TERCER	CUARTO
Sto Dgo Tsachilas	Luz De América	1	1	100%	0	0	0	0	1
Sto Dgo Tsachilas	Puerto Limón	2	2	100%	0	0	0	1	1
Sto Dgo Tsachilas	Valle Hermoso	1	1	100%	0	0	0	0	1
Sucumbios	Santa Rosa De Sucumbíos	1	1	100%	0	0	0	1	0
Tungurahua	Huachi Grande	1	1	100%	0	0	1	0	0
Tungurahua	Quisapincha	1	1	100%	0	0	0	1	0
Tungurahua	Santa Rosa	1	1	100%	0	0	0	1	0
Tungurahua	Emilio María Terán	1	0	0%	0	0	1	0	0
Tungurahua	Presidente Urbina	1	1	100%	0	0	0	1	0
Tungurahua	Yanayacu Mochapata	1	1	100%	1	0	0	0	0
Tungurahua	Quinchicoto	1	1	100%	0	0	1	0	0
Zamora Chinchipe	Triunfo Dorado	1	0	0%	0	0	0	0	0
Zamora Chinchipe	Chito	1	1	100%	0	0	0	1	0
Zamora Chinchipe	Pucapamba	1	1	100%	0	0	1	0	0
Zamora Chinchipe	Tundayme	1	1	100%	0	0	0	1	0
Zamora Chinchipe	Nuevo Paraíso	1	1	100%	0	0	0	1	0
Zamora Chinchipe	La Canela	1	1	100%	0	0	0	1	0
Zamora Chinchipe	San Francisco Del Vergel	1	1	100%	0	0	0	1	0
Zamora Chinchipe	Nuevo Quito	1	1	100%	0	1	0	0	0
Zamora Chinchipe	La Victoria De Imbana	1	1	100%	0	0	1	0	0



**IAEN**  
Universidad  
de posgrado  
del Estado